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Par vispārējās izglītības un profesionālās izglītības

iestāžu izglītojamo ilgstošiem neattaisnotiem

kavējumiem un rīcību to novēršanai

2017./2018. mācību gadā

Izglītības kvalitātes valsts dienests (turpmāk − kvalitātes dienests), pamatojoties uz Ministru kabineta 01.02.2011. noteikumu Nr.89 “Kārtība, kādā izglītības iestāde informē izglītojamo vecākus, pašvaldības vai valsts iestādes, ja izglītojamais bez attaisnojoša iemesla neapmeklē izglītības iestādi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.89) 9.punktā[[1]](#footnote-1) noteikto, ir apkopojis Valsts izglītības informācijas sistēmā (turpmāk – VIIS) ievadīto informāciju par ilgstošiem neattaisnotiem mācību stundu / nodarbību kavējumiem (turpmāk – neattaisnoti kavējumi), kā arī informāciju par kavējumu iemesliem un izglītības iestāžu un pašvaldību rīcību to novēršanai 2017./2018. mācību gada 1. un 2.semestrī.

Jau otro mācību gadu izglītības iestādēm un pašvaldībām informācija par ilgstošiem neattaisnotiem kavējumiem ir jāievada VIIS. Līdz 2016./2017. mācību gadam izglītības iestādes informāciju par neattaisnotiem kavējumiem rakstveidā iesniedza pašvaldībai, līdz ar to informācijas apmaiņa starp izglītības iestādēm, pašvaldībām un valsts institūcijām nebija operatīva. Tādēļ kvalitātes dienests sagatavoja grozījumus MK noteikumos Nr.89, lai no 2016.gada septembra sāktu neattaisnotu kavējumu uzskaiti VIIS. Atbilstoši MK noteikumu Nr.89 7.punktā noteiktajam izglītības iestādei nekavējoties VIIS sadaļā “Ilgstoši neattaisnotie kavējumi” jāievada informācija, ja izglītojamais vairāk nekā trīs mācību dienas nav apguvis pirmsskolas izglītības programmu vai vairāk nekā 20 mācību stundas semestrī – vispārējās izglītības vai profesionālās izglītības programmu un izglītības iestādei nav informācijas par neierašanās iemeslu vai iemesls nav uzskatāms par attaisnojošu (turpmāk – neattaisnots kavētājs). Izglītības iestādes pienākums ir ievadīt datus par kavējumu sākuma un beigu datumu, kavēto stundu skaitu, neattaisnoto kavējumu iemesliem (ja tie ir zināmi), kā arī rīcību kavējumu novēršanai. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.89 7.2 punktā noteikto nepieciešamības gadījumā pašvaldības izglītības pārvalde vai izglītības speciālists, ievērojot VIIS ievadīto informāciju, sadarbībā ar izglītības iestādi un citām institūcijām noskaidro izglītības iestādes neapmeklēšanas cēloņus un koordinē to novēršanu.

Lai panāktu iespējami precīzu datu ievadi, kvalitātes dienests regulāri atgādina pašvaldību atbildīgajiem darbiniekiem un izglītības iestāžu vadītājiem par nepieciešamību ievadīt VIIS informāciju par neattaisnotiem kavējumiem.

2018.gada sākumā kvalitātes dienests apkopoja datus par neattaisnotiem kavējumiem pirmsskolas, vispārējās izglītības un profesionālās izglītības iestādēs 2017./2018. mācību gada 1.semestrī (līdz 05.01.2018.), bet mācību gada noslēgumā – par neattaisnotiem kavējumiem 2.semestrī un visā mācību gadā. Pozitīvi vērtējams tas, ka lielākā daļa pašvaldību un izglītības iestāžu ir informēta par datu ievades nepieciešamību, kā arī ievada datus VIIS. 1.semestrī datus par neattaisnotiem kavētājiem ir ievadījušas izglītības iestādes no 71 pašvaldības (1933 neattaisnoti kavētāji), bet 2.semestrī – izglītības iestādes no 63 pašvaldībām (2470 neattaisnoti kavētāji). Salīdzinājumam – iepriekšējā mācību gada 1.semestrī datus par neattaisnotiem kavējumiem bija ievadījušas izglītības iestādes no 64 pašvaldībām par 1646 neattaisnotiem kavētājiem, savukārt – 2.semestrī – izglītības iestādes no 78 pašvaldībām (1640 neattaisnoti kavētāji).

Tomēr konstatējams, ka 39 pašvaldības šajā mācību gadā nav veikušas neattaisnoto kavējumu uzskaiti VIIS (skat. 1.pielikumu), lai gan iepriekšējos mācību gados, kad dati tika sniegti kvalitātes dienestam vēstules formātā, par ilgstošu neattaisnotu kavējumu neesamību ziņoja tikai 5–9 pašvaldības. Tādejādi secināms, ka vairākas Latvijas izglītības iestādes šobrīd neievēro MK noteikumos Nr.89 noteikto, un skaidrojošais darbs šajā jomā ir turpināms, īpaši pievēršot uzmanību izmaiņām normatīvajā regulējumā. Turklāt ir pašvaldības, piemēram, Smiltenes novads, Saldus novads, Rēzekne, Mālpils novads, Kandavas novads, kur neattaisnoto kavētāju skaits 1. un 2. semestrī būtiski atšķiras. Tas liek izdarīt secinājumus, ka kādā no semestriem ne visas izglītības iestādes, kurās ir neattaisnotie kavētāji, informāciju par viņiem ir ievadījušas VIIS.

Informāciju par neattaisnotiem kavējumiem 1.semestrī bija ievadījušas 20, bet 2.semestrī – 19 no 49 VIIS reģistrētām profesionālās pamata un vidējās izglītības iestādēm, kas īsteno profesionālās izglītības programmas. Tas nozīmē, ka kavējumu uzskaiti VIIS veic mazāk nekā puse profesionālās izglītības iestāžu. Līdz ar to jāturpina skaidrojošais darbs ar profesionālās izglītības iestādēm un to dibinātājiem.

Izglītības iestādes atzīmējušas, ka kopumā 2017./2018. mācību gada 1.semestrī mācības ilgstoši neattaisnoti kavējuši 1933 izglītojamie, bet 2.semestrī – 2470 izglītojamie, kas ir attiecīgi 0,6% un 0,7% no kopējā izglītojamo skaita – 340 540[[2]](#footnote-2). Tajā skaitā 1.semestrī mācības kavējuši 57 izglītojamie, kas mācās pirmsskolas izglītības programmās, 1120 izglītojamie – vispārējās izglītības (ieskaitot speciālās izglītības) programmās, bet 756 – profesionālās izglītības programmās (skat. 1.tabulu). Savukārt 2.semestrī pirmsskolas izglītības programmās bijuši 13 neattaisnoti kavētāji, vispārējās izglītības programmās – 1219 izglītojamie, bet profesionālās izglītības programmās – 1235 izglītojamie. Gan salīdzinot ar 2016./2017. mācību gadu, gan ar 2017./2018. gada 1.semestri izglītības iestādes atzīmējušas būtiski lielāku neattaisnoto kavētāju skaitu visās izglītības programmās, izņemot pirmsskolas. Tas varētu būt skaidrojams ne vien ar kavētāju pieaugumu, bet ar precīzāku un atbildīgāku datu ievadi VIIS.

1.tabula

**Neattaisnoti kavējumi 2016./2017. un 2017./2018. mācību gadā**

(dati no pašvaldībām)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Izglītības programmas** | **Neattaisnoto kavētāju skaits****1.pusgadā** | **Neattaisnoto kavētāju skaits****2.pusgadā** |
| **2016./2017.** | **2017./2018.**  | **2016./2017.** | **2017./2018.** |
| Pirmsskolas  | 143 | 57 | 123 | 13 |
| Vispārējās pamatizglītības  | 684 | 951 | 778 | 970 |
| Vispārējās vidējās izglītības  | 189 | 169 | 206 | 249 |
| Profesionālās izglītības | 630 | 756 | 533 | 1238 |
| **KOPĀ** (% no kopējā izglītojamo skaita) | 1 646 (0,5%) | 1 933 (0,56%) | 1 640 (0,5%) | 2470 (0,7%) |

No 2017./2018. mācību gada 1.semestrī VIIS ievadītās informācijas var secināt, ka visvairāk neattaisnoto kavētāju visās izglītības programmās ir Rīgā – 379 kavētāji (tajā skaitā – 147 kavētāji profesionālās izglītības programmās), Daugavpilī – 314 (tajā skaitā 269 kavētāji – profesionālās izglītības programmās) un Liepājā – 402 kavētāji (tajā skaitā 191 kavētāji – profesionālās izglītības programmās).

Savukārt 2.semestrī visvairāk neattaisnoto kavētāju bijis Rīgā (969), Liepājā (284) un Saldus novadā (232).

Salīdzinot neattaisnoto kavētāju skaitu republikas pilsētās un novadu pašvaldībās, jāsecina, ka gan 1., gan 2.semestrī 66% neattaisnoto kavētāju mācās republikas pilsētu, savukārt 34% – novadu pašvaldību izglītības iestādēs. 2017./2018. mācību gada 2.semestrī neattaisnoto kavētāju vairāk ir profesionālajā izglītībā.

Ja vispārējā izglītībā, kavētāju procentuāli vidēji ir 1,1 % pamatizglītībā un 0,3 % vidējā izglītībā, tad profesionālajā izglītībā vidēji tie ir vairāk nekā 3 % no kopējā izglītojamo skaita. Tomēr, ņemot vērā, ka pamatizglītība Latvijas Republikā ir obligāta, vislielākā uzmanība būtu jāpievērš lielajam neattaisnoto kavētāju skaitam vispārējā pamatizglītībā – 951 (1.semestrī) un 970 (2.semestrī).

Analizējot datus, konstatēts, ka vispārējā izglītībā neattaisnoto kavētāju skaits izteikti pieaug, sākot no 6.klases (skat. 3.tabulu). 2017./2018. mācību gadā lielākais neattaisnoto kavējumu skaits bija 7., 8. un 9.klasē. Savukārt vispārējā vidējā izglītībā un profesionālajā izglītībā katrā nākamajā klasē / kursā kavētāju skaits pamazām samazinās (skat. 2.tabulu).

2.tabula

**Neattaisnoto kavētāju skaits 2017./2018. mācību gadā**

**pa klasēm / kursiem un izglītības līmeņiem**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Izglītības pakāpe** | **Klase/grupa** | **Kavētāju skaits 1.sem.** | **Kavētāju skaits 2.sem.** |
| Pirmsskola | 5 gadīgie | 38 | 5 |
|  | 6 gadīgie | 19 | 5 |
|  |  | **Kopā 5 un 6 gadīgie: 57** | **13 (t.sk. 3- jaunāki par 5 un 6 gadiem)** |
| Vispārējā pamatizglītība | 1.klase | 18 | 23 |
|  | 2.klase | 17 | 19 |
|  | 3.klase | 20 | 25 |
|  | 4.klase | 36 | 36 |
|  | 5.klase | 56 | 57 |
|  | 6.klase | 109 | 123 |
|  | 7.klase | 182 | 207 |
|  | 8.klase | 271 | 285 |
|  | 9.klase | 242 | 195 |
|  |  | **Kopā: 951** | **Kopā: 970** |
| Vispārējā vidējā izglītība | 10.klase | 79 | 111 |
|  | 11.klase | 58 | 76 |
|  | 12.klase | 32 | 62 |
|  |  | **Kopā: 169** | **Kopā: 249** |
| Profesionālā izglītība | 1.kurss | 278 | 506 |
|  | 2.kurss | 208 | 376 |
|  | 3.kurss | 166 | 330 |
|  | 4.kurss | 104 | 26 |
|  |  | **Kopā: 756** | **Kopā: 1238** |

Visās izglītības programmās visvairāk kavē zēni (skat. 3.tabulu). 2017./2018. mācību gada 1.semestrī zēni bija 63% no kavētājiem, bet 2.semestrī – 67% (kavētāju zēnu bija divas reizes vairāk nekā meiteņu).

3.tabula

**Neattaisnoto kavētāju dzimums 2017./2018. mācību gada 1.semestrī**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1.semestris** | **2.semestris** |
| **Izglītības pakāpe** | **Zēni** | **Meitenes** | **Zēni** | **Meitenes** |
| Pirmsskolas izglītības programmas | 32 | 25 | 8 | 5 |
| Vispārējās izglītības programmas | 736 | 384 | 750 | 469 |
| Profesionālās izglītības programmas | 456 | 300 | 889 | 349 |
| **Kopā** | **1224** | **709** | **1647** | **823** |

**Izglītības iestāžu norādītie neattaisnoto kavējumu iemesli**

Lielākā daļa izglītības iestāžu neattaisnotos kavējumus saista ar nepietiekamu mācību motivāciju, ko bieži rada dažādas atkarības un uzvedības traucējumi. Daudzus neattaisnotos kavējumus izglītības iestādes pamato ar veselības problēmām, kuras nav apliecinātas ar ārsta / vecāku zīmi, kā arī ģimenes apstākļiem, piemēram – vecāku izpratnes trūkums par to, ka bērnam jāapmeklē izglītības iestāde, izglītojamās grūtniecība, izglītojamajam jāpieskata slims radinieks.

Salīdzinoši mazāk izglītības iestāžu ir norādījušas, ka neattaisnoto kavējumu iemesls ir uzsāktās darba tiesiskās attiecības un materiālie apstākļi.

Vēl mazāk gadījumos kā neattaisnoto kavējumu iemesls norādīta iesaiste ārpusstundu aktivitātēs, piemēram, auto vadīšanas mācības, sporta treniņi, kā arī izglītības iestādes nepieejamība infrastruktūras dēļ.

Tāpat izglītības iestādes kā kavējumu iemeslus ir norādījušas arī izglītojamā atrašanos ārzemēs ar mērķi mācīties, strādāt vai ceļot. Ir ieraksti, ka kavējums noticis dzīvesvietas maiņas dēļ. Dažos gadījumos izglītības iestādes norādījušas, ka izglītojamie ir bezvēsts prombūtnē.

**Izglītības iestādes rīcība neattaisnoto kavējumu novēršanai**

Analizējot VIIS ievadīto informāciju par izglītības iestāžu rīcību neattaisnoto kavējumu novēršanai, konstatēts, ka gandrīz visos gadījumos izglītības iestāde cenšas sazināties ar izglītojamo un vecākiem vai arī personām, kas īsteno aizbildnību (skat. 4.tabulu).

Ja neattaisnotos kavējumus neizdodas novērst, izglītības iestāde parasti informē pašvaldības izglītības pārvaldi un sociālo dienestu, kā arī iesaista izglītības iestādes atbalsta personālu – sociālo pedagogu un psihologu. Ja arī tad nav novērojams uzlabojums, izglītības iestāde sadarbojas ar bāriņtiesu, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju (VBTAI), Valsts policiju. Bieži izglītības iestādes norādījušas vairākas darbības.

Izglītības iestādes minējušas arī rājiena, piezīmes vai brīdinājuma izteikšanu saistībā ar neattaisnotiem kavējumiem un starpinstitucionālo sadarbību (visas izglītības iestāžu veiktās darbības kavējumu novēršanā apkopotas 3.pielikumā).

Vairākos gadījumos izglītības iestādes ir atzīmējušas variantu ”Cits” un komentāros norādījušas, ka izglītojamais/ā iesaistīts/i Eiropas Sociālā fonda (ESF) projektā Nr.8.3.4.0/16/I/001 “Atbalsts priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas samazināšanai” (turpmāk – projekts PuMPuRS) (126 izglītojamie), izglītojamais/ā iesaistīts/i ESF projektā “Atbalsta sistēmas pilnveide bērniem ar saskarsmes grūtībām, uzvedības traucējumiem un vardarbību ģimenē”. Tomēr īpaši apzinoties, ka ilgstoši neattaisnoti kavējumi ir viens no priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas riskiem un indikatoriem, kā arī ņemot vērā apstākli, ka 2017./2018. mācību gadā katrā semestrī kvalitātes dienests projekta PuMPuRS ietvaros sniedzis atbalstu apmēram 2000 izglītojamiem, jāsecina, ka izglītības iestādes ne visos gadījumos ievadījušas VIIS informāciju par izglītojamā dalību projektā vai arī projektā vēl nav iesaistīti daudzi izglītojamie, kam ilgstošu neattaisnotu kavējumu dēļ būtu nepieciešams atbalsts.

4.tabula

**Biežākās izglītības iestāžu 2017./2018. mācību gadā veiktās darbības**

**neattaisnotu kavējumu novēršanā**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr.** | **Izglītības iestādes rīcība** |
|  | Izglītības iestādes vadības un klases audzinātāja pārrunas ar izglītojamo un / vai viņa vecākiem / aizbildņiem  |
|  | Atbalsta personāla iesaiste |
|  | Vecāku informēšana |
|  | Sociālā dienesta (sociālā darbinieka) iesaiste |
|  | Pašvaldības / pašvaldības Izglītības pārvaldes informēšana |
|  | Bāriņtiesas informēšana |
|  | Pašvaldības policijas iesaiste |
|  | Jautājums izskatīts pedagoģiskās padomes sēdē |
|  | Starpinstitucionālā sadarbība |
|  | Izteikts brīdinājums, rājiens, piezīme par izglītības iestādes iekšējās kartības noteikumu neievērošanu / izglītības iestādes neapmeklēšanu |
|  | Cits, t.sk. izglītojamā iesaistīšana ESF projektā “Atbalsts priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas samazināšanai”  |
|  | Individuālais atbalsta plāns |
|  | Valsts policijas iesaiste |

**Pašvaldības rīcība neattaisnoto kavējumu novēršanai**

2016./2017. mācību gada 1.semestrī informāciju par pašvaldības rīcību neattaisnotu kavējumu novēršanai bija ievadīta tikai 10 gadījumos, savukārt 2017./1018. mācību gada 1.semestrī 170 gadījumos, bet 2.semestrī – 168 gadījumos no kopējā neattaisnoto kavētāju skaita. VIIS ailē, kurā jānorāda pašvaldības rīcība neattaisnoto kavējumu novēršanai, visbiežāk minētās darbības ir sociālā dienesta darbs ar ģimeni, bāriņtiesas iesaiste un starpinstitucionālā sadarbība, kā arī narkologa iesaiste, nosūtīšana uz ārstēšanos pusaudžu motivācijas programmā (no atkarībām). Kā liecina pašvaldību sniegtā informācija VIIS, 44 gadījumos 1.semestrī un 50 gadījumos 2.semestrī – izglītojamais iesaistīts projektā PuMPuRS.

Tāpat bieži minēts, ka ir izstrādāta un tiek īstenota sociālās korekcijas programma. Viens no ilgstošo neattaisnoto kavējumu iemesliem ir atkarības, tādēļ pie pašvaldības rīcības minēta arī dzīvesvietas apsekošana (1.semestrī – 13 gadījumos, 2.semestrī – 17 gadījumos), ārstēšanās no atkarībām un narkologa apmeklējums (1. semestrī – 12 gadījumos, 2.semestrī – 13 gadījumos).

**Secinājumi**

Analizējot izglītības iestāžu VIIS ievadīto informāciju par neattaisnotiem kavējumiem 2017./2018. mācību gada 1.semestrī, var izdarīt šādus secinājumus:

1. Informāciju par neattaisnotiem kavējumiem 2017./2018. mācību gada 1.semestrī VIIS ir ievadījušas 71 (no 119) pašvaldības izglītības iestādes, bet 2.semestrī – 78 pašvaldību izglītības iestādes. Minētais liecina, ka joprojām ir daudzas pašvaldības un izglītības iestādes, kas nepilda MK noteikumos Nr.89 noteikto;
2. Informāciju par neattaisnotiem kavējumiem 2017./2018. mācību gadā nevienā semestrī nav ievadījušas 112 vispārējās izglītības iestādes no 39 pašvaldībām (skat. 1.pielikumu). Ņemot vērā kvalitātes dienesta prakses izpētes par neattaisnotiem kavējumiem no 2014. līdz 2016.gadam, kā arī datus par izglītības iestāžu skaitu pašvaldībās (10 pašvaldībās ir tikai 1 vispārējās izglītības iestāde), var pieņemt, ka apmēram 5–9 no minētajām pašvaldībām nav ilgstošu neattaisnotu kavētāju. Savukārt no minētajām prakses izpētēm izriet, ka informāciju nav ievadījušas vairākas pašvaldības (piemēram, Stopiņu pašvaldība), kuras iepriekš uzrādīja lielu neattaisnoto kavētāju skaitu. Var secināt, ka lielākajā daļā no 39 pašvaldībām ir ilgstoši neattaisnoti kavētāji, par kuriem dati nav ievadīti VIIS, un līdz ar to tos nav iespējams apkopot, kā arī izdarīt par tiem secinājumus. Turklāt to pašvaldību skaitā, kuras nav ievadījušas informāciju VIIS, ir 7 pašvaldības, kurās atrodas vairāk nekā 5 vispārējās izglītības iestādes.
3. Informāciju par ilgstošiem neattaisnotiem kavētājiem 2017./2018. mācību gada 1.semestrī ievadījušas 20 no 49 pamata un vidējās profesionālās izglītības iestādēm, bet 2.semestrī – 19 profesionālās izglītības iestādēm. Tādējādi, salīdzinot ar 2016./2017. mācību gadu, to profesionālās pamata un vidējās izglītības iestāžu skaits, kuras veic neattaisnoto kavējumu uzskaiti VIIS, pieaudzis vairāk nekā par 50%. Tomēr vairāk nekā puse no Latvijas pamata un vidējās profesionālās izglītības iestādēm nav pildījušas MK noteikumos Nr.89 noteikto prasību ievadīt datus par ilgstošiem neattaisnotiem kavējumiem VIIS. Jāatzīmē, ka tās ir gan valsts, gan pašvaldību, gan privātās profesionālās izglītības iestādes.
4. VIIS ievadītā informācija joprojām ir nepilnīga. Lielākā daļa pašvaldību nav izdarījušas ierakstus par kavējumu novēršanai veiktajām darbībām, lai gan, analizējot VIIS ievadīto informāciju, var secināt, ka pašvaldības šajā darbā ir iesaistītas. Tāpat ir gadījumi, kad izglītības iestāde informē par neattaisnotiem kavējumiem, lai gan komentāros tiek rakstīts, ka tie apliecināti ar ārsta zīmi un līdz ar to nav uzskatāmi par neattaisnotiem. Ir 69 gadījumi, kad nav ievadīts kavēto dienu skaits pirmsskolā, kavēto stundu skaits vispārējās izglītības vai profesionālās izglītības programmās.
5. Izglītības iestādes VIIS ievadījušas informāciju par 1933 ilgstošiem neattaisnotiem kavētājiem, kas ir 0,56% no kopējā izglītojamo skaita, bet 2.semestrī – par 2470 kavētājiem, kas ir 0,7% no kopēja izglītojamo skaita.
6. Vispārējā pamatizglītībā, kas Latvijā ir obligāta, 1.semestrī bija 951, bet otrajā – 970 neattaisnoti kavētāji. Izglītības iestādēm un pašvaldībām jāiegulda nozīmīgāks darbs, lai panāktu, ka katrs Latvijas izglītojamais iegūst obligāto pamatizglītību.
7. 2017./2018. mācību gadā visvairāk kavētāju bijis lielajās pilsētās – Rīgā, Liepājā, Daugavpilī.
8. Visbiežāk izglītības iestāžu minētie neattaisnotu kavējumu iemesli ir mācību motivācijas trūkumus, veselības un ģimenes problēmas. Arī pētījumi[[3]](#footnote-3) par priekšlaicīgu mācību pārtraukšanu liecina, ka grūtības un motivācijas trūkums apgūt mācību vielu ir galvenais mācību pārtraukšanas iemesls.
9. Vairumā gadījumu izglītības iestādes neattaisnotu kavējumu novēršanai veic pārrunas ar izglītojamo un viņa vecākiem, iesaista atbalsta personālu, kā arī pašvaldības sociālo dienestu, bāriņtiesu un valsts institūcijas, tajā skaitā Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju, organizējot starpinstitucionālo sadarbību.
10. Pašvaldību visbiežāk veiktās darbības neattaisnoto kavējumu novēršanai ir sociālā dienesta darbs ar izglītojamā ģimeni. Tiek īstenota arī starpinstitucionālā sadarbība un izstrādātas sociālās korekcijas programmas. Tomēr, ņemot vērā lielo skaitu pašvaldību, kuru izglītības iestādes informāciju nav ievadījušas, un ievadītās informācijas nepilnības, kā arī lielo neattaisnoto kavētāju skaitu, jāsecina, ka starpinstitucionālā sadarbība pašvaldībās vēl joprojām nav pietiekama.
11. Pašvaldību un izglītības iestāžu darbs, iesaistot mācību kavētājus projektā PuMPuRS un “Atbalsta sistēmas pilnveide bērniem ar saskarsmes grūtībām, uzvedības traucējumiem un vardarbību ģimenē” liecina par izglītības iestāžu un pašvaldību savlaicīgu mācību kavējumu iemeslu analīzi un rīcību to novēršanā. Tomēr informāciju par neattaisnoto kavētāju iesaisti projektos sniegušas tikai izglītības iestādes no 35 pašvaldībām, lai gan projektā iesaistītas 72 pašvaldību izglītības iestādes. Tāpat kavētājus nevienā semestrī nav ievadījušas vairākas valsts profesionālās izglītības iestādes, kas iesaistītas projektā PuMPuRS – Alfrēda Kalniņa Cēsu Mūzikas vidusskola, Profesionālās izglītības kompetences centrs "Nacionālā Mākslu vidusskola", Profesionālās izglītības kompetences centrs "Ventspils Mūzikas vidusskola", Rēzeknes Mākslas un dizaina vidusskola, Rīgas Mākslas un mediju tehnikums, Staņislava Broka Daugavpils Mūzikas vidusskola, Ventspils Tehnikums.

**Priekšlikumi**

1. Ievērojot samērā nelielo skaitu pašvaldību un izglītības iestāžu, kuras ievadījušas VIIS informāciju par neattaisnotiem kavējumiem, kvalitātes dienests turpinās pašvaldību un izglītības iestāžu informēšanu un konsultēšanu par pienākumu ievērot MK noteikumos Nr.89 noteikto, tajā skaitā fiksēt neattaisnotos kavējumus un ievadīt VIIS informāciju par kavētājiem, neattaisnoto kavējumu iemesliem un veiktajām darbībām kavējumu novēršanā. Informācija par neattaisnoto kavējumu datu ievadīšanas nozīmi un kārtību tiks aktualizēta kārtējās izglītības pārvalžu un izglītības speciālistu sanāksmēs, kā arī projekta “PuMPuRS” īstenošanas gaitā.
2. Neattaisnoto kavējumu skaita, iemeslu un novēršanas jautājumi regulāri tiek aktualizēti dažādās starpinstitucionālās diskusijās gan pašvaldību, gan valsts līmenī, kā arī Latvijas Republikas Saeimā.
3. VIIS darba grupas sēdē nepieciešams aktualizēt jautājumu par iespēju sasaistīt VIIS ar skolvadības sistēmām (tostarp E-klase un Mykoob), lai šajās sistēmās ievadīto kavējumu datus varētu salīdzināt ar izglītības iestāžu ievadītajiem datiem par ilgstošiem neattaisnotiem kavējumiem.

Vadītāja I.Juhņēviča

Pielikumā:

1. Novadi un to teritorijā esošo izglītības iestāžu skaits, par kurām nav sniegta neattaisnoto kavējumu informācija 2017./2018. mācību gadā;
2. Neattaisnoto kavētāju skaits republikas pilsētās un novados 2017./2018. mācību gadā;
3. Iestādes rīcība neattaisnoto kavējumu novēršanai 2017./2018. mācību gadā;
4. Pašvaldības rīcība neattaisnoto kavējumu novēršanai 2017./2018. mācību gadā.

*Veinberga 67358077*

*Balode 67358077*

*Mihailovs 67507833*

1.pielikums

Izglītības kvalitātes valsts dienesta

2018.gada 16.februāra ziņojumam

“Par vispārējās izglītības un profesionālās izglītības

iestāžu izglītojamo ilgstošiem neattaisnotiem

kavējumiem un rīcību to novēršanai

2017./2018. mācību gadā”

**Novadi un to teritorijā esošo izglītības iestāžu skaits, par kurām nav sniegta neattaisnoto kavējumu informācija 2017./2018. mācību gadā**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Novads | Pirmsskolas izglītības iestāžu skaits | Vispārējās izglītības iestāžu skaits | Profesionālās izglītības iestāžu skaits |
| 1. | Alsungas novads | 1 | 1 |  |
| 2. | Tērvetes novads | 0 | 2 |  |
| 3. | Grobiņas novads[[4]](#footnote-4) | 2 | 7 |  |
| 4. | Nīcas novads | 1 | 3 |  |
| 5. | Pāvilostas novads | 2 | 2 |  |
| 6. | Rojas novads | 2 | 1 |  |
| 7. | Rucavas novads | 1 | 2 |  |
| 8. | Skrīveru novads | 2 | 1 |  |
| 9. | Aglonas novads | 1 | 6 |  |
| 10. | Baltinavas novads | 0 | 2 |  |
| 11. | Ludzas novads | 6 | 7 | 1 (Daugavpils Būvniecības tehnikuma struktūrvienība, informācija ir ievadīta) |
| 12. | Viļānu novads | 2 | 3 |  |
| 13. | Zilupes novads | 1 | 1 |  |
| 14. | Ādažu novads | 3 | 2 |  |
| 15. | Babītes novads | 4 | 4 |  |
| 16. | Engures novads | 1 | 4 |  |
| 17. | Garkalnes novads | 4 | 2 |  |
| 18. | Inčukalna novads | 3 | 2 |  |
| 19. | Jaunpils novads | 0 | 1 |  |
| 20. | Krimuldas novads | 2 | 2 |  |
| 21. | Ķeguma novads | 2 | 2 |  |
| 22. | Mārupes novads | 9 | 6 |  |
| 23. | Saulkrastu novads | 1 | 2 |  |
| 24. | Sējas novads | 1 | 2 |  |
| 25. | Stopiņu novads | 2 | 4 |  |
| 26. | Apes novads | 1 | 6 |  |
| 27. | Burtnieku novads | 4 | 1 | 1 (Jelgavas tehnikuma struktūrvienība “JT Valmieras cietums”, informācija nav ievadīta) |
| 28. | Ērgļu novads | 1 | 2 | 1 (Priekuļu tehnikuma struktūrvienība “Izglītības programmu īstenošanas vieta Ērgļi”, informācija ir ievadīta) |
| 29. | Jaunpiebalgas novads | 0 | 1 |  |
| 30. | Kocēnu novads | 1 | 5 |  |
| 31. | Līgatnes novads | 1 | 1 |  |
| 32. | Lubānas novads | 1 | 2 |  |
| 33. | Pārgaujas novads | 1 | 4 |  |
| 34. | Raunas novads | 0 | 3 |  |
| 35. | Strenču novads | 1 | 1 |  |
| 36. | Varakļānu novads | 1 | 2 |  |
| 37. | Vecpiebalgas novads | 0 | 5 |  |
| 38. | Jaunjelgavas novads | 3 | 4 |  |
| 39. | Kokneses novads | 2 | 4 |  |

2.pielikums

Izglītības kvalitātes valsts dienesta

2018.gada 16.februāra ziņojumam

“Par vispārējās izglītības un profesionālās izglītības

iestāžu izglītojamo ilgstošiem neattaisnotiem

kavējumiem un rīcību to novēršanai

2017./2018. mācību gadā”

**Neattaisnoto kavētāju skaits republikas pilsētās un novados**

**2017./2018. mācību gadā**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pašvaldība | Kavētāju skaits 1.semestrī | Kavētāju skaits 2.semestrī |
| AIZKRAUKLES NOVADS | 14 | 34 |
| AIZPUTES NOVADS | 9 | 14 |
| ALOJAS NOVADS | 3 | 3 |
| AKNĪSTES NOVADS | 1 | 0 |
| ALŪKSNES NOVADS | 2 | 0 |
| AMATAS NOVADS | 0 | 2 |
| AUCES NOVADS | 1 | 7 |
| BALDONES NOVADS | 5 | 7 |
| BALVU NOVADS | 8 | 10 |
| BAUSKAS NOVADS | 5 | 8 |
| BEVERĪNAS NOVADS | 3 | 0 |
| BROCĒNU NOVADS | 7 | 7 |
| CARNIKAVAS NOVADS | 33 | 0 |
| CESVAINES NOVADS | 6 | 11 |
| CĒSU NOVADS | 6 | 31 |
| CIBLAS NOVADS | 0 | 2 |
| DAGDAS NOVADS | 0 | 1 |
| DAUGAVPILS | 314 | 214 |
| DAUGAVPILS NOVADS | 1 | 3 |
| DOBELES NOVADS | 20 | 10 |
| DUNDAGAS NOVADS | 2 | 0 |
| DURBES NOVADS | 0 | 2 |
| GULBENES NOVADS | 38 | 19 |
| IECAVAS NOVADS | 18 | 4 |
| IKŠĶILES NOVADS | 20 | 2 |
| ILŪKSTES NOVADS | 2 | 1 |
| JĒKABPILS | 19 | 0 |
| JĒKABPILS NOVADS | 4 | 0 |
| JELGAVA | 44 | 69 |
| JELGAVAS NOVADS | 42 | 19 |
| JŪRMALA | 19 | 11 |
| KANDAVAS NOVADS | 5 | 58 |
| KĀRSAVAS NOVADS | 1 | 1 |
| KRĀSLAVAS NOVADS | 12 | 1 |
| KRUSTPILS NOVADS | 8 | 2 |
| KULDĪGAS NOVADS | 15 | 29 |
| ĶEKAVAS NOVADS | 2 | 2 |
| LIELVĀRDES NOVADS | 0 | 16 |
| LIEPĀJA | 402 | 284 |
| LIMBAŽU NOVADS | 17 | 27 |
| LĪVĀNU NOVADS | 0 | 29 |
| MADONAS NOVADS | 12 | 5 |
| MĀLPILS NOVADS | 11 | 0 |
| MAZSALACAS NOVADS | 0 | 3 |
| MĒRSRAGA NOVADS | 1 | 0 |
| NAUKŠĒNU NOVADS | 2 | 2 |
| NERETAS NOVADS | 1 | 0 |
| OGRES NOVADS | 0 | 2 |
| OLAINES NOVADS | 3 | 3 |
| OZOLNIEKU NOVADS | 2 | 6 |
| PĻAVIŅU NOVADS | 3 | 1 |
| PREIĻU NOVADS | 3 | 1 |
| PRIEKULES NOVADS | 2 | 5 |
| PRIEKUĻU NOVADS | 23 | 66 |
| RĒZEKNE | 53 | 19 |
| RĒZEKNES NOVADS | 14 | 18 |
| RĪGA | 379 | 969 |
| RIEBIŅU NOVADS | 1 | 0 |
| ROPAŽU NOVADS | 1 | 3 |
| RUGĀJU NOVADS | 4 | 0 |
| RUNDĀLES NOVADS | 3 | 0 |
| RŪJIENAS NOVADS | 10 | 7 |
| SALACGRĪVAS NOVADS | 2 | 1 |
| SALAS NOVADS | 2 | 1 |
| SALASPILS NOVADS | 8 | 33 |
| SALDUS NOVADS | 79 | 232 |
| SIGULDAS NOVADS | 11 | 4 |
| SKRUNDAS NOVADS | 0 | 1 |
| SMILTENES NOVADS | 24 | 1 |
| TALSU NOVADS | 30 | 21 |
| TUKUMA NOVADS | 46 | 51 |
| VAIŅODES NOVADS | 5 | 0 |
| VALKAS NOVADS | 2 | 3 |
| VALMIERA | 5 | 18 |
| VĀRKAVAS NOVADS | 1 | 0 |
| VECUMNIEKU NOVADS | 18 | 11 |
| VENTSPILS | 44 | 42 |
| VENTSPILS NOVADS | 2 | 1 |
| VIESĪTES NOVADS | 7 | 0 |
| VIĻAKAS NOVADS | 3 | 0 |

3.pielikums

Izglītības kvalitātes valsts dienesta

2018.gada februāra ziņojumam

“Par vispārējās izglītības un profesionālās izglītības

iestāžu izglītojamo ilgstošiem neattaisnotiem

kavējumiem un rīcību to novēršanai

2017./2018. mācību gadā”

**Izglītības iestādes rīcība neattaisnoto kavējumu novēršanai**

**2017./2018. mācību gadā**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr.** | **Izglītības iestādes rīcība** |
| 1. | Izglītības iestādes vadības un klases audzinātāja pārrunas ar izglītojamo un / vai viņa vecākiem /aizbildņiem  |
| 2. | Atbalsta personāla iesaiste |
| 3. | Vecāku informēšana |
| 4. | Sociālā dienesta (sociālā darbinieka) iesaiste |
| 5. | Pašvaldības / pašvaldības Izglītības pārvaldes informēšana |
| 6. | Bāriņtiesas informēšana |
| 7. | Pašvaldības policijas iesaiste |
| 8. | Jautājums izskatīts pedagoģiskās padomes sēdē |
| 9. | Starpinstitucionālā sadarbība |
| 10. | Izteikts brīdinājums, rājiens, piezīme par izglītības iestādes iekšējās kartības noteikumu neievērošanu / izglītības iestādes neapmeklēšanu |
| 11. | Cits  |
| 12. | Individuālais atbalsta plāns |
| 13. | Valsts policijas iesaiste |
| 14. | Dzīvesvietas apsekošana (apmeklējums) |
| 15. | Nav iespējams sazināties ar bērna vecākiem |
| 16. | Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas informēšana |
| 17. | Noslēgta vienošanās ar izglītojamo |
| 18. | Sadarbība ar ģimenes ārstu |
| 19. | Saziņa ar bērnu namu |
| 20. | Izstrādāta uzvedības korekcijas programma |
| 21. | Sadarbība ar SOS Ģimenes atbalsta centru |
| 22. | Noslēgta APU (atbalsts pozitīvai uzvedībai) vienošanās |
| 23. | Sadarbība ar dienas centru |

4.pielikums

Izglītības kvalitātes valsts dienesta

2018.gada 16.februāra ziņojumam

“Par vispārējās izglītības un profesionālās izglītības

iestāžu izglītojamo ilgstošiem neattaisnotiem

kavējumiem un rīcību to novēršanai

2017./2018. mācību gadā”

**Pašvaldības rīcība neattaisnoto kavējumu novēršanai**

**2017./2018. mācību gadā**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr.** | **Pašvaldības rīcība** |
| 1. | Sociālā dienesta / pašvaldības darbs ar ģimeni  |
| 2. | Cits  |
| 3. | Bāriņtiesas iesaiste |
| 4. | Starpinstitucionāla sadarbība |
| 5. | Tiek īstenota sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programma |
| 6. | Dzīvesvietas apsekošana (apmeklējums) |
| 7. | Ārstēšanās pusaudžu motivācijas programmā (pret atkarībām) / Narkologa apmeklējums |
| 8. | Sociālā pedagoga / psihologa iesaiste |
| 9. | Bērns dzīvo bērnu namā |
| 10. | Noslēgta vienošanās ar vecākiem |
| 11. | Ziņots bērnu tiesību aizsardzības speciālistam |
| 12. | Pedagoģiski medicīniskās komisijas darbs |
| 13. | Bērns ievietots bērnu aprūpes centrā |
| 14. | Sadarbība ar ģimenes ārstu |
| 15. | Sadarbība ar labdarības organizācijām |

1. MK 01.02.2011. noteikumu Nr.89 9.punkts: “Izglītības kvalitātes valsts dienests reizi gadā apkopo un analizē Valsts izglītības informācijas sistēmā ievadīto informāciju un sniedz metodisku atbalstu pašvaldībām un izglītības iestādēm priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas risku mazināšanai.” [↑](#footnote-ref-1)
2. Dati no VIIS uz 05.09.2017. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pētījums par priekšlaicīgas mācību pamešanas iemesliem un riskiem jauniešiem vecuma grupā no 13 līdz 18 gadiem. Rīga: Baltijas Sociālo zinātņu institūts, 2014. (pieejams: <http://www.izm.gov.lv/images/statistika/petijumi/41.pdf>); I. Maslo. Izaicinājumi un iespējas 18 – 24-gadīgo jauniešu priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas monitoringam.Rīga: Latvijas Universitāte, 2014.

(pieejams: <http://sf.viaa.gov.lv/library/files/original/iesp_jas_monitoringam.pdf>); Pētījums par politikas alternatīvu veidošanu priekšlaicīgas mācību pātraukšanas problēmas risināšanai. Rīga: SIA „Aptauju Centrs” un

SIA „Excolo Latvia”, 2015. (pieejams:

http://www.izm.gov.lv/images/statistika/petijumi/IZM\_PMP\_Gala\_zinojums\_AptaujuCentrs\_ExcoloLatvia\_2015.pdf) [↑](#footnote-ref-3)
4. 2015. un 2016.gadā Grobiņas novads pašvaldība ziņoja, ka tās teritorijā nav neviena neattaisnota kavētāja. https://ikvd.gov.lv/assets/files/Publik%C4%81cijas/07062016\_par\_kavejumiem.pdf [↑](#footnote-ref-4)