

**Izglītības kvalitātes nodrošināšana**

**un iekļaujoša vide**

**Vispārējās un profesionālās izglītības kvalitātes izvērtējums**

**Rīga**

**2023**

**Saturs**

|  |  |
| --- | --- |
| Ievads ……………………………………………………………………………………………. | 3 |
| (I) Izglītības kvalitāte un iekļaujoša vide ..……………………………………………................ | 4 |
| (II) Izglītības kvalitāte un vienotas skolas pieejas ieviešana …………………………………….  (III) Izglītības iestāžu un izglītības programmu akreditācijā un izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanā iegūtie secinājumi par izglītības kvalitāti .............................. | 13  16 |
|  |  |
| (IV) Izglītības kvalitāte: izglītības iestāžu apmeklējumos iegūtie secinājumi …………………… | 22 |
| (V) Izglītības kvalitāte un tālmācības izglītības programmu īstenošana …………………………. | 27 |

**Ievads**

Izglītības kvalitātes valsts dienests (turpmāk – kvalitātes dienests) ir izstrādājis ikgadējo “Izvērtējumu par vispārējās un profesionālās izglītības kvalitāti”[[1]](#footnote-1) atbilstoši Izglītības likuma 20.panta trešajā daļā noteiktajam. 2023.gada izvērtējuma galvenā tēma ir “Iekļaujoša vide”, kam veltīta atsevišķa nodaļa un kas seko 2022.gada izvērtējuma tēmai “Laba pārvaldība” un 2021.gada izvērtējumam, kurā tika izvērtēti faktori, kuri ietekmē izglītības kvalitāti Latvijā[[2]](#footnote-2).

2023.gada dokumentā iekļauts piecu dažādu izvērtējumu kopums, izstrādājot secinājumus par katru no šādiem tematiem:

1. “Izglītības kvalitāte un iekļaujoša vide”, kas analizē 2020.-2023.gadā akreditāciju un vadītāju profesionālās darbības novērtēšanā un 2022.-2023.gadā izglītības iestāžu pašnovērtējuma ziņojumos iegūtos datus un informāciju, kā arī 2022. un 2023.gadā īstenotajos apmeklējumos iegūtos secinājumus par iekļaujošas vides jautājumiem un 2022.gadā kvalitātes dienesta rīkotajā konferencē “Izglītības kvalitātes monitorings iekļaujošai izglītībai” iegūtos rezultātus, to skatot no pieejamības, drošības un psiholoģiskās labklājības un izglītības iestāžu infrastruktūras un resursu kvalitātes aspektiem,

2. “Izglītības kvalitāte un vienotas skolas pieejas ieviešana”, kas analizē laikā no 2023.gada 1.septembra līdz 2024.gada 28.februārim veikto 134 izglītības iestāžu izvērtējumu rezultātus par vienotas skolas pieejas ieviešanu;

3. “Izglītības iestāžu un izglītības programmu akreditācijā un izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanā iegūtie secinājumi par izglītības kvalitāti”, kas analizē 2022./2023.mācību gadā veikto akreditāciju un izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanā iegūtos datus un informāciju, akcentējot faktorus, kuri ietekmē izglītības kvalitāti, izglītības satura un izglītības procesa kvalitātes aspektus, kā arī Izglītības attīstības pamatnostādnēs 2021.-2027.gadam noteikto prioritāšu ieviešanu;

4. “Izglītības kvalitāte: izglītības iestāžu apmeklējumos iegūtie secinājumi”, kas analizē 2022./2023.mācību gadā 65 īstenotajos izglītības iestāžu apmeklējumos iegūto informāciju un datus par izglītības kvalitāti;

5. “Izglītības kvalitāte un tālmācības izglītības programmu īstenošana”, kas atspoguļo Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijai sagatavoto izvērtējumu par tālmācības izglītības programmu īstenošanas kvalitāti Latvijā laikā no 2022.gada.

Atbilstoši plānotajam turpmākie divi izglītības kvalitātes izvērtējumi tiks veidoti attiecīgi 2024.gadā par izglītības satura un izglītības procesa īstenošanas kvalitāti izglītībā, analizējot jomas “Kvalitatīvas mācības” kritērijus un rezultatīvos rādītājus, bet 2025.gadā tiks izstrādāts izvērtējums par jomas “Atbilstība mērķiem” kritērijiem kontekstā ar Izglītības attīstības pamatnostādnēs 2021.-2027.gadam noteiktajām prioritātēm un sasniedzamajiem rezultātiem.

***(I) Izglītības kvalitāte un iekļaujoša vide***

Atbilstoši Izglītības likumā ietvertā termina “izglītības kvalitāte”[[3]](#footnote-3) definīcijai iekļaujoša vide ir viens no izglītības kvalitāti ietekmējošiem faktoriem. Izglītības kvalitātes vērtēšanā “Iekļaujoša vide” ir viena no četrām jomām, kura tiek analizēta, izmantojot trīs kritērijus[[4]](#footnote-4) un tajos iekļautos primāros[[5]](#footnote-5) un sekundāros[[6]](#footnote-6) kvantitatīvos un kvalitatīvos rezultatīvos rādītājus:

1. kritērijs “Pieejamība”;

**Primārais kvalitatīvais rādītājs** - **Izglītības iestādes izpratne par faktoriem, kuri ietekmē izglītības pieejamību.** Kā liecina Vadlīnijās[[7]](#footnote-7) sniegtais skaidrojums, izglītības pieejamība ir skatāma gan izglītības piedāvājuma kontekstā, gan ņemot vērā sociālekonomisko faktoru ietekmi, gan izglītības iestādē izmantoto pedagoģisko pieeju kontekstā, gan piedāvājuma elastību atbilstoši laikmeta un sabiedrības vajadzībām.

**Sekundārie rādītāji:**

* “Izglītības vides pieejamība un izglītības programmas pielāgošana izglītojamajiem ar speciālajām vajadzībām”;
* “Izglītības iestādes piedāvājuma ietekme uz iespējām nodrošināt augstu izglītības kvalitāti”;
* “Izglītības iestādes rīcība priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas risku mazināšanā”;
* “Izglītības iestādes piedāvātās iespējas izmantot dienesta viesnīcu un/vai internātu”;
* “Izglītības iestādes rīcība, izvērtējot nepieciešamību licencēt speciālās izglītības programmu”.

1. kritērijs “Drošība un psiholoģiskā labklājība”;

**Primārais kvantitatīvais rādītājs** - **Izglītības iestādes iegūtā informācija un dati par izglītojamo, vecāku un personāla drošību un psiholoģisko labklājību.** Kā liecina Vadlīnijās sniegtais skaidrojums, izglītības iestādes pienākums ir ne retāk kā reizi gadā iegūt vismaz 40% pedagogu, vecāku un izglītojamo skatījumu par to, kāda ir situācija ar drošības un psiholoģiskās labklājības jautājumiem. Iegūtajiem datiem optimālā līmenī ir jāapliecina, ka 60-89% aptaujāto vērtē izglītības iestādes mikroklimatu, fizisko un emocionālo vidi kā drošu.

**Sekundārie rādītāji:**

* “Izglītības iestādes iekšējās kārtības un drošības noteikumu ievērošana”;
* “Izglītības iestādes fiziskā drošība un ar to saistīto risku identificēšana un novēršana”;
* “Emocionālā drošība izglītības iestādē un ar to saistīto risku novēršana”;
* “Izglītības iestādes personāla un izglītojamo labizjūta”.

1. Kritērijs “Infrastruktūra un resursi”.

**Primārais kvalitatīvais un kvantitatīvais rādītājs -** **Izglītības iestādei pieejamie materiāltehniskie resursi izglītības programmas īstenošanai.** Kā liecina detalizētie kvalitātes līmeņu apraksti Vadlīnijās, tad izvērtējuma pamatā ir izglītības iestādei pieejamā infrastruktūra, materiāltehniskie resursi, to atbilstība valsts izglītības standartos noteiktajām prasībām, tai skaitā informācijas un komunikācijas tehnoloģijas un digitālie resursi, to izmantošanas efektivitāte un multifunkcionalitāte, tostarp arī tiek analizēta gaisa kvalitāte izglītības iestādēs. Kvantitatīvi tiek izvērtēts arī pedagogu skatījums par materiāltehnisko resursu pieejamību un pietiekamību (prasība iegūt ne mazāk kā 70 – 90% pedagogu pozitīvu redzējumu par mācībām pieejamo nodrošinājumu katru mācību gadu).

**Sekundārie rādītāji:**

* “Izglītības iestādei pieejamās informācijas un komunikācijas tehnoloģijas un digitālie resursi izglītības programmas īstenošanai”;
* “Izglītības iestādes materiāltehnisko resursu un iekārtu izmantošanas efektivitāte”; “Izglītības iestādes apkārtējā teritorija un telpu atbilstība mācību un audzināšanas procesam”;
* “Izglītības iestādes apkārtējās teritorijas un telpu multifunkcionalitāte”.

Analizējot 2022./2023.mācību gada izglītības iestāžu akreditāciju[[8]](#footnote-8) un izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanas rezultātus[[9]](#footnote-9), kā arī izmantojot 2022./2023.mācību gadā izglītības iestāžu pašvērtēšanā[[10]](#footnote-10) un 2022./2023.mācību gadā un 2023./2024.mācību gada 1.semestrī īstenotajos apmeklējumos[[11]](#footnote-11) iegūto informāciju un datus, kā arī veicot izglītības iestāžu akreditācijās 2020. – 2023.gadā noteikto uzdevumu analīzi[[12]](#footnote-12) un ņemot vērā 2022.gadā rīkotās konferences “Izglītības kvalitātes monitorings iekļaujošai izglītībai” secinājumus, Izglītības kvalitātes valsts dienests ir ieguvis šādus galvenos secinājumus par iekļaujošas vides jautājumiem:

1. Iekļaujošas izglītības vides nozīmīgākais ietekmējošais faktors ir izglītības iestādes organizācijas kultūra, kuru veido tās vadītājs, vadības komanda, pedagogi, vecāki un izglītojamie, kā arī visu iesaistīto spēja izveidot un izglītības iestādes ikdienas darbībā radīt sekmīgu sadarbības kultūru un tas, vai izglītības iestāde patiesi darbojas kā “mācīšanās organizācija”. Iekļaujoša vide šajā kontekstā ir priekšnosacījums, lai izglītojamie justos fiziski un emocionāli droši, spētu fokusēties uz mācīšanos, pilnvērtīgi piedalīties izglītības procesā kopumā un izjustu piederību izglītības iestādei.
2. Izglītības kvalitāti un izglītības pieejamību iekļaujošas izglītības kontekstā nozīmīgi ietekmē izglītojamo sociālekonomiskais stāvoklis. Kā atklāj izglītības kvalitātes vērtēšanā 2020.-2023.gadā iegūtie statistiskie rezultāti, sniegtie noslēguma uzdevumi un akreditācijas ekspertu komisiju ziņojumi, tad pašvaldību dibinātajās mazajās izglītības iestādēs (līdz 250 izglītojamiem) bieži koncentrējas izglītojamie, kuri nāk no sociālekonomiski mazāk nodrošinātām ģimenēm[[13]](#footnote-13), ar mācīšanās grūtībām, un tiem nepieciešami atbalsta pasākumi vai cita veida izglītības ieguves iespējas, tostarp personalizēta attieksme vai mājām raksturīga vide, ko šobrīd nenodrošina lielās izglītības iestādes. Tomēr, analizējot mazo izglītības iestāžu nodrošinājumu ar atbalsta personālu, kurš šajās izglītības iestādēs būtu nepieciešams plašākā apjomā, var konstatēt, ka tā pieejamība ir būtiski nepietiekama, jo ilgstoši atbalsta personāla pieejamības kritērijs ir bijis izglītojamo skaits izglītības iestādē, nevis izglītojamo vajadzības. Joprojām kopumā zemā atalgojuma dēļ atbalsta personāla speciālisti nelabprāt izvēlas strādāt pilnas likmes darbu izglītības iestādēs, kā arī atbalsta personāla speciālistu (primāri – izglītības psihologu) pieejamība ir ierobežota. Iekļaujošas vides kontekstā situācija ir nozīmīgi atšķirīga privātajās izglītības iestādēs, kur var iegūt apliecinājumu, ka ģimenes, kuras ir labi situētas un ar augstu sociālekonomisko stāvokli, līdzīgās situācijās (mācīšanās grūtības, personalizētas izglītības nepieciešamība, nepieciešamība pēc speciālās izglītības programmām u.tml.) izvēlas turpināt bērnu izglītības ieguvi privātajās izglītības iestādēs tieši iekļaujošas un individualizētas izglītības pieejamības dēļ.
3. Kā liecina 2022.gadā Izglītības kvalitātes valsts dienesta, Izglītības un zinātnes ministrijas, Cēsu novada pašvaldības un a/s Swedbank rīkotās konferences par iekļaujošu izglītību rezultāti[[14]](#footnote-14), tad iekļaujošu vidi un iekļaujošu izglītību, kas tiek īstenota izglītības iestādē, pamatā raksturo tādi rādītāji kā:
   1. izglītības iestādē ir izstrādāta visiem ir zināma kārtība, kā risināt izaicinājumus un tā praktiski apliecina savu darbības efektivitāti;
   2. izglītības iestādē notiek regulāra refleksija par darba kvalitāti / iekļaušanas jautājumiem, tostarp izmantojot aktuālo gadījumu analīzi u.tml.;
   3. izglītības iestāde prot definēt tās stiprās puses, veicina visu mērķgrupu mācīšanos un savstarpējo mācīšanos, veidojot pāreju uz mācīšanās organizācijas darbības pamatprincipiem;
   4. izglītības iestādē ir novērojama dažādība, kura ir raksturīga sabiedrībā Latvijā un vietējā sabiedrībā;
   5. izglītības iestādē tiek strādāts, lai mazinātu stereotipus un aizspriedumus;
   6. sekmēta visu iesaistīto piederības izjūta izglītības iestādei, notiek sociāli emocionālā mācīšanās;
   7. atbalsta personāla pieejamība, pakalpojumu daudzveidība un darba slodzes apjoms izglītības iestādē (rādītājs, kuru par nozīmīgāko uzskata visi konferences dalībnieki tiešsaistes balsojumā konferences norises laikā).

Vienlaikus konference identificēja galveno izaicinājumu – pedagogu gatavību iekļaujošai, diferencētai un individualizētai izglītībai. Pēdējo trīs gadu laikā iegūtie dati un informācija atklāj, ka izglītības process vispārizglītojošās skolās pamatā ir didaktiski un metodiski vienveidīgs un izteikti pedagogcentrēts, kas nepietiekami ņem vērā izglītojamo spējas, vajadzības un intereses, kā arī izglītojamo dažādību. Citi izaicinājumi, kuri tika identificēti kontekstā ar iekļaujošas izglītības īstenošanu:

1. prasme veidot cieņpilnas attiecības un komunikāciju, primāri izglītojamo savstarpējās attiecības, kurās rodas mobings, bulings u.tml.;
2. palielinās vardarbība pret pedagogiem no izglītojamo, vecāku puses;
3. vecākiem nav pilnīgas izpratnes par to, kas ir / nav izglītības iestādes atbildība un kompetence iekļaujošas izglītības kontekstā, kas rada nepamatotas gaidas, pārpratumus u.tml.;
4. ir salīdzinoši liels (vidēji vairāk kā 10%, EDURIO aptaujās 13%) respondentu skaits izglītības iestāžu veiktajās anketēšanās, kas uzskata, ka tāpat šajā jomā nekas nemainīsies;
5. piekļūstamība ir salīdzinoši nodrošināta iekļūšanai izglītības iestādē, tomēr to nevar teikt par pārvietošanos izglītības iestādē;
6. izglītības iestādes vadības iespējas veltīt laiku vadības procesiem, īpaši ilgtermiņā, samazinot krīzes menedžmentu.

Tāpat konference norādīja uz nepieciešamību stiprināt izglītības iestāžu:

1. vadības prasmi īstenot profesionālu pārmaiņu vadību un īstenot profesionālu komunikāciju ar visām iesaistītajām pusēm;
2. vadības un pedagogu prasmi īstenot ne frontālu izglītības procesu, vairāku līmeņu izglītības procesu klasē/grupā, veidojot 3-4 pedagogu komandu katrā izglītības iestādē ar šādām prasmēm;
3. pedagogu prasmi vadīt sociāli emocionālo mācīšanos, rīcību dažādās aktuālajās/ikdienas situācijās.
4. Iegūtie dati un informācija kritērija “Drošība un psiholoģiskā labklājība” izglītības kvalitātes vērtēšanā dod pamatu apgalvot, ka aptuveni 40% izglītības iestāžu ir pilnvērtīgi un visaptveroši radīta droša vide, jo:
   1. 41,8% izglītības iestādēs no kopumā 1258 analizētajām izglītības iestādēm anketēšanā 90% un vairāk respondentu uzskata[[15]](#footnote-15), ka ir pozitīvs mikroklimats, eksistē emocionāli un fiziski droša vide. Tomēr būtiskas atšķirības vērojamas pa izglītības iestāžu veidiem – vispārējās pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības iestādēs – 24,3%, pirmsskolas izglītības iestādēs – 49,5%, profesionālās vidējās izglītības iestādēs – 44,4%, speciālās izglītības iestādēs – 36%, profesionālās ievirzes izglītības iestādēs – 65,1%.
   2. 38,6% izglītības iestādēs anketēšanā 90% un vairāk izglītojamo uzskata, ka izglītības iestādē valda pozitīvs mikroklimats, eksistē emocionāli un fiziski droša vide;
   3. 49% izglītības iestādes anketēšanā 90% un vairāk izglītojamo vecāku uzskata, ka izglītības iestādē valda pozitīvs mikroklimats, eksistē emocionāli un fiziski droša vide;
   4. 77% izglītības iestādēs anketēšanā 90% un vairāk pedagogi uzskata, ka izglītības iestādē ir pozitīvs mikroklimats, eksistē emocionāli un fiziski droša vide, kas salīdzinoši ar izglītojamo un vecāku skaitu ir būtiski zemāki rādītāji, liekot meklēt un analizēt cēloņus, kuri rada tik nozīmīgas atšķirības starp mērķgrupām izpratnē par drošības jautājumiem. Sarunās ar akreditācijas ekspertiem tika iegūti šādi skaidrojumi atšķirībām – daļa no vardarbības gadījumiem nenotiek izglītības iestādē, bet virtuālajā vidē, daļa notiek ceļā uz izglītības iestādi un no izglītības iestādes, tie nenotiek arī brīžos, ka tuvumā atrodas pedagogi;
   5. gandrīz visās izglītības iestādēs (99% no 2022. – 2023. gadā kvalitātes vērtēšanā veiktajām izvērtēšanām) ir izstrādāti iekšējās kārtības un drošības noteikumi, kā arī vairāk kā 90% izglītības iestāžu ir noteikta kārtība, kā rīkoties konfliktu, fiziskās vai emocionālās vardarbības gadījumā.

Iegūtie dati faktiski dod pamatu apgalvot, ka ir tieša saistība starp iekšējo normatīvo dokumentu izstrādāšanu un visu pušu iesaisti to izstrādes procesā, sadarbību to ieviešanā praksē (audzināšana, izglītības process kopumā), kas ir viens no organizācijas kultūru būtiskiem ietekmējošiem aspektiem. Tajā pašā laikā nav iespējams apgalvot, ka būtu vērojama tieša sakarība starp pašiem iekšējiem normatīvajiem dokumentiem jeb to esamību un faktisko drošību izglītības iestādē. Analizējot detalizētāk, var konstatēt, ka izglītojamo, vecāku un pedagogu izpratne par drošu izglītības vidi ir līdzīga vai pietuvināta gadījumos, kad:

a. izglītības iestādes vadītāja profesionālās darbības novērtēšanā skolas direktora darbs ir novērtēts kā augsti profesionāls ar kvalitātes līmeni “ļoti labi” vismaz vienā līdz divos kvalitātes kritēriju vērtējumos – 2/3 no augstus rezultātus par drošību un psiholoģisko labizjūtu ieguvušajām izglītības iestādēm;

b. izglītības iestādē ir kvalitatīvs audzināšanas darbs un/vai tiek īstenotas sociāli emocionālā mācīšanās – aptuveni 1/2 no augstus rezultātus ieguvušajām izglītības iestādēm (kritērijā “Kompetences un sasniegumi” vērtējums “ļoti labi” tās rezultatīvajos rādītājos “Izglītības iestādes audzināšanas darba prioritāro virzienu un sasniedzamo rezultātu noteikšana trīs gadiem”, “Izglītības iestādes audzināšanas darba izvērtēšanas kvalitāte” un/vai “Izglītības iestādes nodrošināta iespēja izglītojamiem iegūt pilsoniskās līdzdalības pieredzi”, kritērijā “Pieejamība” tās rezultatīvajā rādītājā “Izglītības iestādes iespēju un piedāvājuma ietekme uz iespējām nodrošināt augstu izglītības kvalitāti”). Vienlaikus jāatzīst, ka gandrīz 90% izglītības iestāžu audzināšanas darba prioritātēs nav iekļauti jautājumi, kuri saistīti ar iestādes mikroklimatu, fizisko un emocionālo drošību, kā arī izvērtējot 2022./2023.mācību gada pašvērtēšanā iegūtos rezultātus, tikai 10-15% izglītības iestādes norāda uz jēgpilniem turpmākajiem veicamajiem uzdevumiem, kuri ir saistīti ar emocionālās un fiziskās drošības pilnveidi;

c. izglītības iestādē tiek nodrošināta pedagogu sadarbība, īstenojot izglītības programmu, un šim nolūkam pedagogiem ir pieejams apmaksāts darba laiks – aptuveni puse no augstus rezultātus ieguvušajām izglītības iestādēm (kritērijā “Izglītības programmu īstenošana” vērtējums “ļoti labi” tās rezultatīvajā rādītājā “Izglītības iestādes pedagogu sadarbība, nodrošinot vienotu pieeju izglītības programmas īstenošanā”);

d. izglītības iestādē ir pieejami atbalsta personāla pakalpojumi un ir sekmīga pedagogu un atbalsta personāla sadarbība – aptuveni puse no augstus rezultātus ieguvušajām izglītības iestādēm (kritērijā “Mācīšana un mācīšanās” vērtējums “ļoti labi” tās rezultatīvajā rādītājā “Izglītības iestādes individualizēta un/vai personalizēta atbalsta sniegšana izglītojamiem”);

e. izglītības iestādē tiek veikta datu un informācija ieguve reizi semestrī par drošību un psiholoģisko labklājību, tādējādi regulāri analizējot esošo situāciju – trešdaļā izglītības iestāžu no augstus rezultātus ieguvušajām (kritērijā Drošība un psiholoģiskā labklājība” kvalitātes vērtējums “ļoti labi” rezultatīvajā rādītājā “Izglītības iestādes darbs, iegūstot informāciju un datus par izglītojamo, vecāku un personāla drošību un psiholoģisko labklājību”);

f. izglītības iestādē nav ilgstošu pedagogu vakanču – trešdaļā izglītības iestāžu no augstus rezultātus ieguvušajām (kritērijā “Vienlīdzība un iekļaušana” vērtējums “ļoti labi” tās rezultatīvajā rādītājā “Izglītības iestādes darbībā konstatēto izglītības kvalitātes risku identificēšana un izvērtēšana”).

Iegūtie dati un informācija norāda, ka **ir rodama nozīmīga savstarpēja saistība starp fizisko un emocionālo drošību un izglītības iestādes vadītāja darba profesionalitāti un vadības komandas darba kvalitāti, izglītības iestādes kvalitatīvu audzināšanas darbu, pedagogu sadarbību izglītības programmas īstenošanā un atbalsta personāla pieejamību un sadarbību ar pedagogiem.** Nozīmīga ietekme uz drošību izglītības iestādē ir arī datu ieguvei par šiem jautājumiem un stabilam pedagogu kolektīvam, kurā nav ilgstošu pedagogu vakanču vai lielas pedagogu mainības, kā arī veiksmīgai sadarbībai ar izglītojamo vecākiem.

Vienlaikus visu veidu iegūtie dati un informācija norāda arī uz to, ka:

1. nozīmīga ietekme uz organizācijas kultūru, visu iesaistīto pušu labbūtību un kopumā iekļaujošu izglītības vidi ir kvalitatīvai starpinstitucionālajai sadarbībai novadā / valstspilsētā (bāriņtiesa, sociālais dienests, pašvaldības policija, valsts policija, administratīvā komisija u.tml.). Kā liecina akreditāciju un apmeklējumu rezultāti, tad vislielākā negatīvā ietekme uz izglītības vidi ir gadījumos, kad izglītības iestāde ir veikusi nozīmīgu preventīvo darbu ar izglītojamiem un viņu ģimenēm, aicina turpmāk šo darbu veikt pašvaldības dienestiem, bet tie mēdz uzsākt atkārtotu preventīvo darbību gadījumos, kur ir jau nepieciešama nozīmīga administratīva iejaukšanās. Šajos gadījumos ir vērojams, ka tas veicina noteiktu izglītojamo un viņu vecāku neizpratni par nepieciešamību ievērot iekšējās kārtības noteikumus un kopumā nozīmīgi mazina izglītības iestādes un tās vadības prestižu, nespējot panākt izmaiņas konkrētu izglītojamo uzvedībā izglītības vidē. Tas palielina arī izglītojamo skaitu, kuri vecumposma attīstības īpatnību ietekmē vai nepietiekamas vecāku audzināšanas ģimenē rezultātā rada drošības riskus izglītības iestādē, un kopumā samazina labbūtību visiem iesaistītajiem;
2. vidējie statistiskie rādītāji, kuri raksturo iekļaujošu vidi un kuri būtu uzskatāmi par optimālu sasniedzamo rezultātu, ir intervālā starp 80 un 90%, ņemot vērā, ka jau šobrīd 40% izglītības iestādes sasniedz šos rādītājus. Turklāt par reprezentatīvu ir uzskatāma anketēšana, kurā ir piedalījušies ne mazāk kā 40% no visiem iespējamajiem respondentiem;
3. nav iespējams konstatēt savstarpēji nozīmīgu korelāciju starp izglītojamo mācību sasniegumiem valsts pārbaudes darbos izglītības programmas apguves noslēgumā (kritērijs “Kompetences un sasniegumi” un tā rezultatīvais rādītājs “Izglītības iestādes darbība, analizējot izglītojamo sasniegumus valsts pārbaudes darbos”) un izglītojamo fiziskās un emocionālās drošības rādītājiem izglītības vidē (kritērijs “Drošība un psiholoģiskā labklājība”). Pretstatā nozīmīga korelācija ir atrodama starp izglītības iestādēm, kurās tiek īstenota speciālās izglītības programma (īpaši izglītības programma ar kodu 57) un tām, kurās netiek īstenota neviena speciālās izglītības programma, īpaši gadījumos, kad izglītojamo ar atbalsta vajadzībām ir nozīmīgi daudz (piemēram, katrā klasē 3-4 izglītojamie) un kopumā apdzīvotā vieta īsteno segregējošu izglītības politiku jeb hibrīdpaveida iekļaujošu izglītību, piedāvājot speciālās izglītības programmas noteiktās izglītības iestādēs novadā, piemēram, 1-3 izglītības iestādēs. Šajos gadījumos izglītības vide tiek nozīmīgi transformēta un rodas priekšnosacījumi emocionālajai un fiziskajai vardarbībai 1-3 izglītības iestādēs. To ietekmē arī tas, vai šajās izglītības iestādēs ir vai nav pieejams atbalsta personāla pakalpojumu kopums izglītojamo mācīšanās vajadzību diagnosticēšanai. Vienlaikus šajā gadījumā izglītības iestādēs, kurās ir augsti izglītojamo mācību sasniegumi, parādās izstumšanas gadījumi, kuros izglītības iestādes lūdz izglītojamos turpināt izglītības ieguvi citā izglītības iestādē. Kopumā tas rada priekšstatu, ka izglītības kvalitāte dažādās izglītības iestādēs ir būtiski atšķirīga, kam nav rodams datos balstīts pamatojums. Savukārt attiecībā uz izglītojamo mācību sasniegumiem ir konstatējama būtiska korelācija starp diviem kritērija “Kompetences un sasniegumi” rezultatīvajiem rādītājiem – “Izglītības iestādes darbība, analizējot izglītojamo sasniegumus valsts pārbaudes darbos” un “Izglītības iestādes ikdienas mācību sasniegumu atbilstība valsts pārbaudes darbos iegūtajiem rezultātiem”. Tas ir, ja izglītojamo mācību sasniegumi gadā ir par 2 un vairāk ballēm augstāki, nekā valsts pārbaudes darbu rezultāti, tad izglītojamo labbūtības rādītāji izglītības iestādē ir augstāki jeb izglītojamie jūtas labāk un drošāk, bet izglītības iestādē ir arī izglītojamie, kuri nesaņem, piemēram, apliecību par pamatizglītību vai vidējās izglītības atestātu;
4. ievērojot to, ka aptuveni 15% izglītības iestādēs pašvērtēšanā lielākajā daļā kritēriju iegūtie dati nozīmīgi atšķiras no ārējā kvalitātes vērtēšanā iegūtajiem datiem un izglītības iestāžu apmeklējumos iegūtās informācijas, joprojām ir aktuāls jautājums par izglītības iestāžu vadības datu pratību, pašvērtēšanas kvalitāti un kopumā izglītības iestāžu datu drošticamību;
5. nepieciešams izvērtēt valsts atbalsta sniegšanas iespējas ar speciālu mērķprogrammu sociāli emocionālās mācīšanās ieviešanai vispārējā izglītībā, kas sniedz ilgtermiņa iespējas sakārtot izglītības vidē radušās problēmas un jautājumus, tostarp īstenot mūsdienīgu audzināšanas pieeju, veicināt izglītojamo iekšējo motivāciju un nodrošinot arī vecākiem nepieciešamo atbalstu audzināšanas jautājumos;
6. joprojām redzama nozīmīga nepieciešamība nodrošināt atbalstu izglītības iestāžu vadītājiem un vadības komandām transformācijai vadības procesos par “mācīšanās organizācijām”. Vadītāja prasme veidot iekļaujošu izglītības vidi kā daļu no organizācijas kultūras ir nozīmīgs faktors, lai valsts līmenī būtu sekmīga iekļaujošā izglītība.
7. Analizējot 2020.-2023.gadā akreditācijās noteiktos uzdevumus kritērija “Pieejamība” kontekstā, var secināt, ka:
   1. izglītības iestāžu fiziskā vides pieejamība ir pakārtota Valsts būvnormatīvos noteiktajām prasībām (99% akreditēto izglītības iestāžu tās bijušas pilnībā atbilstošas), tomēr faktiskā izvērtēšana norāda uz to, ka fiziskā vides pieejamība 80%[[16]](#footnote-16) gadījumu saistāma tikai ar uzbrauktuves esamību izglītības iestādē iekļūšanai telpās un lielākoties vides pieejamību viena stāva ietvaros, ko vienalga apgrūtina nepiemērotu sliekšņu esamība (ja būtu nepieciešams pārvietoties arī viena stāva ietvaros ratiņkrēslā). To apstiprina arī 2022. gadā pašvērtēšanā iegūtie dati un informācija, ka gadījumos, kad izglītojamie saskaras, piemēram, ar kāju lūzumiem, lielākajā daļā izglītības iestāžu nav faktiski pielāgotas infrastruktūras (lifts, pacēlāji u.tml.), ar kuru palīdzību izglītojamie varētu brīvi pārvietoties pa ēku. Tādējādi, lai paaugstinātu ēku piemērotību un veicinātu izglītības kvalitāti, fiziskās pieejamības faktori ir skatāmi kontekstā ar prasību celšanu / grozījumiem valsts būvnormatīvos;
   2. izglītības iestādes rīcībā pieejamie cilvēkresursi kvalitatīva izglītības piedāvājuma nodrošināšanai – aptuveni 90% izglītības iestāžu tās vadītājam ir tarificēta pilna likme, ko nav iespējams apgalvot par direktora vietniekiem un izglītības metodiķiem. Faktiski aptuveni pusē izglītības iestāžu novērojama nepietiekama kapacitāte vadības procesu sakārtotai veikšanai (trūkst pilnas slodzes vietnieks izglītības jomā vai arī iestādes vadītājs veic personāla vadības speciālista, lietveža, grāmatveža u.c. funkcijas), kas saistāms ar to, ka Latvijā ir liels t.s. mazo izglītības iestāžu īpatsvars (līdz 250 izglītojamie), un šīs iestādes netiek pietiekami finansētas, lai pilnībā nodrošinātu tajos esošo izglītojamo un iestādes kopējās vajadzības. Nedaudz atšķirīga situācija vērojama privātajās izglītības iestādēs, kurās daļu funkciju uzņemas dibinātājs, bet aptuveni 30% gadījumu tiek veikti ietaupījumi uz cilvēkresursiem bez pamatojuma, tādējādi pazeminot izglītības kvalitāti;
   3. analizējot izglītības iestādēm pieejamos resursus mikroklimata un fiziskās vides jautājumu mērķtiecīgai sakārtošanai, var konstatēt, ka 60% gadījumu pēdējo trīs gadu laikā ir konstatēta nepieciešamība veikt fiziskās vides uzlabojumus un sniegti uzdevumi izglītības iestādēm sadarbībā ar dibinātāju līdz nākamajai akreditācijai uzlabot iekļaujošas vides aspektus;
   4. izvērtējot izglītības iestāžu darbu ar vecākiem (pieaugušo izglītība), kā arī personību veicinošu izglītības programmu īstenošanas apjomu, lai veicinātu izglītojamo motivāciju mācīties un pašvadītu mācīšanos, var konstatēt, ka gandrīz 90% izglītības iestādes piedāvā vecākiem iespēju mācībām par audzināšanas jautājumiem, karjeras izglītību u.tml. Pretstatā to nav iespējams apgalvot par sociāli emocionālās mācīšanās jautājumiem vispārējā izglītībā vai “mīksto prasmju” apguvi profesionālajā izglītībā. Šajā gadījumā joprojām aptuveni 90% izglītības iestāžu ir nepieciešami turpmāki uzlabojumi sistēmiskai mūsdienīga audzināšanas procesa sakārtošanai un sociāli emocionālās kompetences pilnveidei;
   5. vērtējot izglītības iestādēs pieejamo fakultatīvu, interešu izglītības piedāvājumu un tā tematiku, var konstatēt, ka ar katru gadu pieaug STEM interešu izglītības piedāvājums, tomēr interešu izglītībā pagaidām joprojām dominē kultūrizglītības un sporta piedāvājums. Vienlaikus konstatējams, ka pēdējos gados ir vērojams mūzikas pedagogu trūkums un ar to saistītās ilgstošās vakances, kā arī fakts, ka kordziedāšana ir interešu izglītības daļa, ļauj konstatēt, ka tas ietekmē koru skaitu izglītības iestādēs, kas pirmsšķietami prasa vērst pastiprinātu uzmanību saistībā ar Dziesmu un deju svētku tradīcijas ilgstpēju. Raugoties turpmāko 10 gadu perspektīvā, varētu būt saskatāmi riski tradīcijas ilgtspējai, ja pēc 2025.gada svētkiem netiek veikta mērķtiecīga rīcība kordziedāšanas tradīcijas turpmākai saglabāšanai, popularizēšanai un jaunu mūzikas pedagogu piesaistei darbam izglītības iestādēs;
   6. analizējot priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas risku faktorus, var konstatēt, ka lielākie riski saistāmi ar neklātienes izglītības programmu un tālmācības izglītības programmu izglītojamiem, valsts valodas prasmi izglītības turpināšanai pēc pamatizglītības apliecības ieguves. Kvalitātes dienests, katru gadu izvērtējot izglītības iestāžu darbību, konstatē, ka izglītības ieguve tālmācībā paver plašas iespējas, bet nesniedz nepieciešamo izglītības kvalitāti, jo atšķirības starp ikdienas mācību sasniegumiem un mācību sasniegumiem valsts pārbaudes darbos ir parasti ir 20-30% apjomā vai arī lielākā apjomā;
   7. pēc mācībām Covid-19 situācijā ir faktiski izzudušas attālinātās mācības, kas turpmāk liek izvērtēt, vai tam nav/nebūs ietekme uz izglītojamo digitālo pratību un digitalizācijas procesu kopumā. Lai arī aptuveni 10-15% izglītības iestāžu norāda uz dažādām regulārām aktivitātēm, kuras tiek turpinātas kā attālinātās mācības, tomēr nav iespējams uzskatīt, ka 2020.-2021.gadā iegūtā prakse izmantot attālinātās mācības izglītības procesa digitalizācijai tiek turpināta pietiekamā apjomā.
8. Izvērtējot kritērija “Infrastruktūra un resursi” kvalitātes vērtējumu rezultātus 2020.-2023.gada sniegto uzdevumu kontekstā, var secināt, ka:
   1. aptuveni 90% gadījumu izglītības iestādes ir optimāli nodrošinātas ar tām nepieciešamajiem resursiem izglītības programmu īstenošanai. Ir redzams, ka situācija ir būtiski atšķirīga privātajās izglītības iestādēs, kuras tikko dibinātas un kurās tikai 30-40% gadījumu ir optimāla resursu pieejamība to darbības pirmajos gados. Tas liek izvērtēt nepieciešamību noteikt paaugstinātas prasības izglītības iestāžu dibināšanai vai izglītības programmu licencēšanai;
   2. lielākās vajadzības turpmākai resursu papildināšanai ir saistāmas ar mācību līdzekļiem kompetenču pieejas ieviešanai (izglītības iestādēm nepieciešami nozīmīgi ieguldījumi visu mācību līdzekļu pakāpeniskai atjaunošanai), tostarp STEM jomas (inženierzinības, bioloģija, fizika, ķīmija, ģeogrāfija, matemātika) un mācību priekšmeta “Dizains un tehnoloģijas” mācību priekšmetiem, kur atbilstoši kompetenču pieejas īstenošanai ir nepieciešams paplašināt pieejamos resursus vairāk nekā pusē izglītības iestāžu (53%), lai izglītojamie spētu veikt laboratorijas darbus individuāli, ne tikai grupās pa 2-3 izglītojamiem;
   3. IT resursu (datori, planšetes, tāfeles u.tml.) pieejamība ārpus Rīgas ir plašāka, nekā Rīgas valstspilsētas dibinātajās izglītības iestādēs, jo lielais izglītības iestāžu skaits nedod iespēju pilnvērtīgi nodrošināt visas izglītības iestādes ar tām nepieciešamajiem resursiem tādā pašā līmenī kā citviet Latvijā;
   4. digitālie resursi (soma.lv, uzdevumi.lv, letonika.lv, maconis.lv u.tml.) ir plaši pieejami visā Latvijā (aptuveni 70-80% izglītības iestādēs atkarībā no mācību gada, kurā veikta kvalitātes vērtēšana);
   5. kopumā kvalitātes dienestam joprojām nav iespējams pilnvērtīgi veikt pieejamo resursu izglītības programmu īstenošanai izvērtēšanu, jo nav noteikts resursu minimums izglītības programmas licencēšanas brīdī un turpmāk pa gadiem;
   6. vēsturiski celtajās un neatjaunotajās izglītības iestādēs (īpaši 20.gadismta 50tajos līdz 80tajos gados celtajās tipveida skolu ēkās) ēku multifunkcionalitāte ir ierobežota, tās fiziski noveco, un paredzams, ka tuvākajos 10-20 gados būs nepieciešams domāt par kvalitātes prasībām izglītības iestāžu ēkām, lai tās būtu mūsdienīgas un atbilstošas izglītības procesam. To pašu var apgalvot par izglītības iestādēm, kuras joprojām atrodas vēstures pieminekļos (muižas, pilis u.tml.), šo ēku atbilstību mūsdienu izpratnei par iekštelpu piemērotību un kvalitāti izglītības procesam;
   7. nodrošinājums ar ergonomiskām mēbelēm izglītības iestādēs ir novērojams salīdzinoši reti (20-30% izglītības iestādēs atkarībā no gada, kurā veikts izvērtējums), vai arī tās ir vienā vai dažās klasēs. Ja kvalitatīvas izglītības piedāvājums turpmāk saistāms ar ergonomisku mēbeļu pieejamību, tad tuvākajos 5-10 gados ir nepieciešams paredzēt būtisku finansējuma apjomu, kā arī to noteikt kā prasību izglītības iestādēm normatīvajos aktos;
   8. kvalitātes dienests pēdējo divu gadu laikā ir vērtējis arī gaisa kvalitātes mērījumus izglītības iestādēs, kas ļauj apgalvot, ka lielajās izglītības iestādēs (500 izglītojamie un vairāk) gaisa kvalitāte nav pietiekama, turklāt šim jautājumam netiek pievērsta nepieciešamā uzmanība.

***(II) Izglītības kvalitāte un vienotas skolas pieejas ieviešana***

Laikā no 2023.gada 1.septembra līdz 2024.gada 28.februārim Izglītības kvalitātes valsts dienests izvērtējis 134 izglītības iestāžu darbību, nodrošinot vienotas skolas pieejas ieviešanu.[[17]](#footnote-17) Atbilstoši izstrādātajai metodikai izvērtēšanā ir divi galvenie jautājumi:

1. Vai izglītības iestādes vadītājs ir nodrošinājis sekmīgu pāreju uz vienotu skolu (izvērtē izglītības iestādes iekšējo kvalitātes sistēmu – kā tiek plānotas pārmaiņas, kā notiek plānotā ieviešana, kā tiek konstatēti nepieciešamie uzlabojumi un kāda rīcība tiek īstenota, lai pilnveidotu pārejas procesu kvalitatīvi);
2. Vai izglītības process izvērtējuma dienā izglītības iestādē notiek latviešu valodā (veicot mācību stundu vērošanu pirmsskolā, 1., 4., 7.klasēs, vērtējot izglītības vides piemērotību un izglītības procesa atbilstību Valsts izglītības satura centra izstrādātajām vadlīnijām[[18]](#footnote-18)).

Izglītības iestādes apmeklējums parasti noslēdzas ar izglītības iestādes vadītāja profesionālās darbības kvalitātes līmeņa[[19]](#footnote-19) noteikšanu un turpmāk veicamo uzdevumu izvirzīšanu. Iegūtie vērtējumi izvērtējuma noslēgumā liecina:

* 44% jeb 51 izglītības iestādes vadītājs ir saņēmis novērtējumu ar kvalitātes līmeni “Labi”, kas apliecina, ka šajās izglītības iestādēs vienotas skolas pieejas ieviešana notiek optimāli, un pēc apmeklējuma noteikti turpmāk veicamie uzdevumi 1 izvērtējuma aspektā;
* 42,2% jeb 49 izglītības iestāžu vadītāji ir saņēmuši novērtējumu ar kvalitātes līmeni “Jāpilnveido”, kas nozīmē, ka vienotas skolas pieejas ieviešana šajās izglītības iestādēs notiek daļēji sekmīgi un vērojami būtiski trūkumi 2-3 izvērtējuma aspektos;
* 11,2% jeb 13 izglītības iestāžu vadītāji ir saņēmuši novērtējumu ar kvalitātes līmeni “Ļoti labi”, kas nozīmē, ka izglītības iestādēs ir bijusi uzsākta apsteidzoša vienotas skolas pieejas ieviešana jau pirms gada vai ilgākā laika posmā, vienotas skolas pieeja ir sekmīga, kā arī nav konstatēti nepieciešamie uzlabojumi izglītības iestādes darbībā;
* 1,7% jeb 2 izglītības iestāžu vadītāju profesionālā darbība ir novērtēta ar kvalitātes līmeni “Izcili”, kas apliecina, ka šīs izglītības iestādes īsteno vienotas skolas pieeju apsteidzoši, to pieeja ir augsti efektīva, ko apliecina gan valsts pārbaudes darbu rezultāti, gan izglītojamo spēja sekmīgi turpināt izglītības ieguvi, gan vides izpēte un mācību stundu vērošanā iegūtie rezultāti. Šāds vērtējums noteikts Daugavpils Saskaņas pamatskolai un Daugavpils Ruģeļu pirmsskolas izglītības iestādei;
* 0,9% jeb 1 izglītības iestādes vadītāja profesionālā darbība novērtēta ar kvalitātes līmeni “Nepietiekami”, nosakot nepieciešamos turpmākos uzlabojumus 4-5 izvērtējuma aspektos, kā arī konstatējot, ka mācības izvērtējuma dienā faktiski nenotiek latviešu valodā. Šajā gadījumā Izglītības kvalitātes valsts dienests turpina veikt regulāru uzraudzību izglītības iestādē, lai nodrošinātu sekmīgu vienotas skolas pieejas ieviešanu.

Detalizētāk analizējot visos vienotas skolas pieejas izvērtējumos iegūto informāciju un datus sešu mēnešu perspektīvā, var konstatēt, ka:

1. 112 izglītības iestādēs jeb 96,5% no visām izglītības iestādēm apmeklējuma dienā mācības notika latviešu valodā atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, bet 4 izglītības iestādēs jeb 3,5% gadījumu mācību stundu vērojumi liecina, ka mācības faktiski nenotiek latviešu valodā (3 izglītības iestādes Rīgā, no tām viena privātā izglītības iestāde, 1 izglītības iestāde Rēzeknē);
2. 55% izglītības iestāžu vadītāji ir nodrošinājuši secīgu un pamatotu vienotas skolas pieejas ieviešanu, bet 43% gadījumu konstatējami vairāk nekā 2-3 nepieciešami uzlabojumi, starp kuriem lielākā daļa saistāmi ar profesionāli īstenotu pārmaiņu vadību;
3. vienotas skolas pieejas ieviešanu ietekmē ilgstošas pedagogu vakances, kuras konstatētas 32% izglītības iestāžu. Vienlaikus nepieciešams norādīt, ka kopš izvērtējuma uzsākšanas 20 jeb 17,2% izglītības iestādēs ir pedagogi, kuri Valsts valodas centra veikto pārbaužu rezultātā atstādināti no profesionālo pienākumu pildīšanas, kamēr tiek pilnveidotas viņu latviešu valodas zināšanas un prasmes, bet 8 jeb 6,8% izglītības iestādēs ir ilgstoši slimojoši pedagogi, kuru latviešu valodas prasmes šī iemesla dēļ nav iespējams pārbaudīt;
4. 2023./2024.mācību gada laikā pēc Valsts valodas centra sniegtās informācijas nepietiekamas latviešu valodas zināšanas ir konstatētas 41 izglītības iestādē (20 pirmsskolas, 16 vispārējās izglītības iestādes, 2 sporta skolas, 1 speciālās izglītības iestādē, 1 tehnikumā un 1 koledžā) kopumā 87 pedagogiem, no kuriem 45 ir atbrīvoti no amata pienākumu pildīšanas, 30 atrodas pārejošā darba nespējā, 7 ir atstādināti, bet 5 pedagogi ir nokārtojuši atkārtotu latviešu valodas pārbaudījumu;
5. 9,4% jeb 11 izglītības iestādēs mācību stundu vērošanā konstatēti pedagogi, kuru latviešu valodas zināšanas varētu nebūt pietiekamas (8 izglītības iestādes atrodas Rīgā, no tām 1 privātā izglītības iestāde, 1 Liepājā, 1 Krāslavā un 1 Daugavpilī). Informācija par šiem pedagogiem nodota Valsts valodas centram;
6. 46% izglītības iestāžu ir nepieciešams pilnveidot komunikāciju ar vecākiem par krīzes situāciju risināšanu gadījumos, kad izglītojamie nepietiekami apgūst izglītības saturu sliktu valodas zināšanu dēļ;
7. 22% izglītības iestāžu nepieciešams veikt atbilstošu vides pielāgošanu (piemēram, runājošās sienas, atgādnes par jēdzieniem u.tml.), lai vienotas skolas pieejas ieviešana notiktu kvalitatīvāk;
8. 90% izglītības iestāžu ir nepieciešamais nodrošinājums ar mācību līdzekļiem un 82% izglītības iestāžu pedagogi ir norādījuši, ka saņem metodisku atbalstu sekmīgai vienotas skolas pieejas nodrošināšanai, bet, kā norāda sarunā ar izvērtējuma veicēju, “Vienmēr var vēlēties vairāk…”. Papildus jānorāda, ka plašsaziņas līdzekļos veiktais monitorings par vienotas skolas pieejas ieviešanu un pedagogiem nepieciešamo atbalstu atklāj, ka situācijās, kad izvērtējumu veic uzraugošās institūcijas, tiek sniegtas atbildes, ka atbalsts ir pietiekams, bet situācijās, kad šo pašu jautājumu uzdod plašsaziņas līdzekļi, sniegtās atbildes mēdz atšķirties;
9. Mācību stundu vērošanā iegūtie dati atklāj, ka 22% izglītības iestāžu 1., 4. un 7.klasēs ir izglītojamie, kuru latviešu valodas prasmes ir nepietiekamas, lai viņi varētu pilnvērtīgi iesaistīties izglītības procesā latviešu valodā;
10. 31% izglītības iestāžu, salīdzinot izglītojamo mācību sasniegumus gadā latviešu valodā un valsts pārbaudes darbos 9.klases noslēgumā, kā arī 11. vai 12.klases noslēgumā, var konstatēt rezultātu atšķirību par vairāk nekā 20-30%. Sīkāk izvērtējot iespējamos mācību rezultātu atšķirību cēloņus, var secināt, ka lielākoties izglītības iestādes nav iekļāvušas visu kognitīvās domāšanas līmeņu uzdevumus summatīvajos pārbaudes darbos vai arī esošā iespēja uzlabot visus pārbaudes darbus rada maldīgu priekšstatu par izglītojamo ikdienas mācību sasniegumu līmeni;
11. 6 izglītības iestādēs konstatēts, ka izglītojamo valsts valodas zināšanas ne vienmēr ir atbildušas viņu iespējai turpināt izglītības ieguvi pēc 9.klases vidējā izglītībā latviešu valodā (veicot izvērtējumu pēc nejaušības principa Valsts izglītības informācijas sistēmā vai sazinoties ar izglītības ieguves turpināšanas vietu, 3 izglītības iestādes Rīgā, 2 Daugavpilī, 1 Rēzeknē);
12. veicot izvērtējumu par valsts finansējuma piešķiršanu pedagogu palīgu, logopēdu un pagarinātās dienas grupām un to ietekmi uz vienotas skolas ieviešanas kvalitāti, var konstatēt, ka vislielākā ietekme uz kvalitāti ir pedagogu palīgu darbam (60% un vairāk pozitīvu vērtējumu), pagarinātās dienas grupām (40% un vairāk pozitīvu vērtējumu), bet aptuveni 30% izglītības iestāžu nav izmantojušas iespēju piesaistīt finansējumu logopēdu darbam. Vienlaikus daļa izglītības iestāžu nav piesaistījušas atbalsta personāla pakalpojumus (pedagoga palīgs, logopēds) vienotas skolas ieviešanai, jo noteiktā izglītojamo un atbalsta personāla proporcija dod iespēju piesaistīt speciālistus uz nelielu likmi (piemēram, 0,2). Vispārējā atbalsta personāla speciālistu trūkuma situācijā Latvijā atbalsta speciālistu piesaiste uz nelielu likmi faktiski nav īstenojama.

Apkopojot visus iegūtos datus un informāciju pēc sešu mēnešu izvērtējuma veikšanas, var secināt, ka:

1. Vienotas skolas pieejas ieviešana notiek secīgi, optimālā līmenī, bet lielākie izaicinājumi saistāmi ar profesionālu pārmaiņu vadību. Izglītības iestāžu vadītāji ne vienmēr izprot, ka, precīza sasniedzamo rezultātu plānošana (tostarp kvalitātes rādītāju noteikšana), savlaicīga dažāda veida atbalsta sniegšana pedagogiem (tostarp sekmīgi piesaistot valsts finansējumu nometnēm, atbalsta personālam u.tml.), rīcības algoritmu krīzes situāciju risināšanai izstrāde un plašs skaidrojošais darbs visām iesaistītajām pusēm, ir galvenie atslēgas elementi sekmīgai vienotas skolas pieejas ieviešanai. Kā liecina iegūtie dati, 3/4 izglītības iestāžu vadītāju doti uzdevumi precīzāk plānot pārmaiņu ieviešanu, 2/3 – doti uzdevumi par iestādes faktisko rīcību, nodrošinot pāreju uz vienotu skolu konkrētajā gadā (piemēram, nepietiekami iegūti dati un informācija par pāreju uz vienotu skolu mācību stundās u.tml.), 1/2 – par nepieciešamību pilnveidot komunikāciju ar vecākiem, bet 1/3 – par izglītības procesa un izglītības vides kvalitātes uzlabošanu (mācību stundu kvalitāte, tostarp izpratne par efektīvu mācību stundu u.tml.).
2. Izvērtējot izglītības procesu 3. un 6.klasēs, kur vienotas skolas pieejas ieviešana plānota 2024./2025.mācību gadā, var konstatēt, ka situācija ir sarežģītāka, un jau šobrīd izglītības iestāžu vadītājiem un dibinātājiem nepieciešams plānot papildu atbalstu gan pedagogiem izglītības procesa sekmīgai nodrošināšanai latviešu valodā (mācīšanās grupas, profesionālā pilnveide, jo pedagoga latviešu valodas zināšanas un visas mācību stundas vadīšana latviešu valodā, izmantojot atbalstošas komunikācijas stratēģijas u.c. atbalsta instrumentus, prasa papildus sagatavotību), gan izglītojamajiem, lai tie būtu gatavi mācībām (interešu izglītība, nometnes u.tml.), gan vecākiem (sniedzot skaidrojumus par rīcību, ja izglītojamais pietiekami labi nespēj apgūt latviešu valodu, un par vienotas skolas ieviešanas ietekmi uz izglītības satura apguves apjomu, kā arī par vecāku iespēju paplašināt bērniem latvisku vidi ārpus izglītības iestādes, piemēram, interešu izglītībā u.tml.).
3. Vērtējot dažādus problēmgadījumus, ar kuriem saskāries Izglītības kvalitātes valsts dienests, var secināt, ka izglītojamo vecākiem visbūtiskāk sniegt informāciju par to, kādēļ nav efektīvi izmantot tulkošanas pieeju, ja izglītojamie nesaprot pedagoga teikto, un kādi ir efektīvākie risinājumi šajos gadījumos. Vienlaikus nepieciešams arī akcentēt, ka pedagogu formālā saziņa darba jautājumos un darba laikā pilnībā ir īstenojama latviešu valodā. Papildus būtu efektivizējamas atbalsta saņemšanas iespējas izglītojamajiem vienotas skolas pieejas ieviešanas gaitā, tostarp pedagogu palīgi, pagarinātās dienas grupas, interešu izglītība, ārpusskolas pasākumi, atbalsta personāla pieejamība.

(***III) Izglītības iestāžu un izglītības programmu akreditācijā un izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanā iegūtie secinājumi par izglītības kvalitāti***

2022./2023. māc. g. Izglītības kvalitātes valsts dienests īstenojis 191 izglītības iestādes akreditāciju un 311 izglītības iestādes vadītāja profesionālās darbības novērtēšanu, tostarp:

* 114 vispārējās izglītības iestādēs (7 sākumskolas, 52 pamatskolas, 49 vispārējās vidējās izglītības iestādes, no tām 9 valsts ģimnāzijas, 6 speciālās izglītības iestādes);
* 51 profesionālās izglītības iestādē (18 profesionālās pamatizglītības un profesionālās vidējās izglītības iestādes, 33 profesionālās tālākizglītības un profesionālās pilnveides izglītības iestādes jeb mācību centri);
* 26 profesionālās ievirzes izglītības iestādēs (7 profesionālās ievirzes izglītības iestādes kultūrizglītībā (mūzika, māksla, deja) un 19 profesionālās ievirzes izglītības iestādes sportā);
* izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanā - 163 pirmsskolas izglītības iestāžu vadītājiem, 101 izglītības iestādes vadītāja profesionālās darbības novērtēšana notikusi vienlaicīgi ar izglītības iestādes akreditāciju, 47 vadītāju profesionālās darbības novērtēšana notikusi pirmo reizi pēc apstiprināšanas amatā vai atdalīti no iestādes akreditācijas.

Atbilstoši Vadlīnijās izglītības kvalitātes nodrošināšanai vispārējā un profesionālajā izglītībā noteiktajai metodikai, visi iegūtie izglītības iestāžu un izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības kvalitātes vērtējumi iedalās piecos kvalitātes līmeņos:

1. **kvalitātes līmenis “izcili” – 2022./2023.māc.g. iegūts trīs izglītības iestādēs viena kritērija vērtēšanā** (norāda uz inovācijām izglītības iestādē / izglītības iestādes vadītāja profesionālajā darbībā vai arī iegūtā informācija / dati norāda uz augstāku līmeni nekā kvalitātes vērtējuma “ļoti labi” līmenis);
2. **kvalitātes līmenis “ļoti labi” – 2022./2023.māc.g. piešķirts 14% no visiem vērtējumiem** (norāda uz to, ka izglītības iestāde vai izglītības iestādes vadītājs ir sasniedzis un ieviesis valsts izglītības attīstības un/vai nozaru attīstības plānošanas dokumentos noteiktās prioritātes, vai arī izglītības iestādē sekmīgi tiek nodrošināts pārvaldības, vai izglītības process atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām);
3. **kvalitātes līmenis “labi” – 2022./2023.māc.g. piešķirts 70% no visiem vērtējumiem** (norāda uz to, ka izglītības iestāde vai izglītības iestādes vadītājs ir uzsācis un īsteno valsts izglītības attīstības un / vai nozaru attīstības plānošanas dokumentos noteikto prioritāšu ieviešanu, tiek nodrošināta visu izglītības iestādes pamatfunkciju / pārvaldības procesu īstenošana atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, atsevišķi aspekti izglītības iestādes darbībā ir pilnveidojami, bet tie netraucē izglītības iestādei / izglītības iestādes vadītājam veikt profesionālo darbību / pamatfunkcijas sekmīgi**);**
4. **kvalitātes līmenis “jāpilnveido” – 2022./2023.māc.g. piešķirts 15% no visiem vērtējumiem** (norāda uz to, ka izglītības iestādes vai izglītības iestādes vadītāja profesionālajā darbībā vienā vai vairākos kritērijos ir konstatēti būtiski trūkumi pusē vai vairāk kvalitātes vērtēšanas aspektos, kas tuvāko divu gadu laikā ir primāri pilnveidojami un/novēršami vai arī izglītības iestādes darbs atbilst normatīvajos aktos noteiktajām minimālajām prasībām, bet tās dod iespēju izglītības iestādei veikt tās izglītojošo pamatdarbību, pilnveidojot būtiskos trūkums tuvāko divu gadu laikā);
5. **kvalitātes līmenis “nepietiekami” – 2022./2023.māc.g. piešķirts trīs izglītības iestāžu vadītājiem, konstatējot viņu neatbilstību ieņemamajam amatam un vienai izglītības iestādei viena kritērija vērtējumā** (norāda uz to, ka izglītības iestādes vai izglītības iestādes vadītāja profesionālajā darbībā ir konstatēta neatbilstība normatīvajos aktos noteiktajām prasībām vai arī vērtēšanā iegūtie dati un informācija atklāj, ka kvalitātes līmenis ir zemāks nekā līmeņa “jāpilnveido” aprakstā).

Izvērtējot visu izglītības iestāžu akreditācijās un izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanā iegūto informāciju un datus, var konstatēt, ka izglītības kvalitāti 2023.gadā būtiski ietekmē četri galvenie faktori:

1. **izglītības kvalitātes riski:**
   * 1. pieaug izglītojamo skaits, kuri bez attaisnojoša iemesla ilgstoši neapmeklē izglītības iestādi – 45% izglītības iestāžu (20 un vairāk mācību stundas semestrī);
     2. palielinās ilgstošās pedagogu vakances (vidēji – 35% izglītības iestāžu, augstākais rādītājs – 44% pirmsskolas izglītības iestādēs) un atbalsta personāla vakances (17% izglītības iestāžu nav pieejami nekādi atbalsta personāla pakalpojumi);
     3. saglabājas augsts rādītājs izglītības iestādēs, īstenojot mācības apvienotajās klasēs vispārējā izglītībā (15% gadījumu);
     4. palielinās izglītības iestāžu skaits, kurās ir vērojami nozīmīgi atšķirīgi izglītojamo mācību sasniegumi ikdienas mācībās un valsts pārbaudes darbos (30% izglītības iestāžu ir par 20-30% zemāki mācību sasniegumi valsts pārbaudes darbos, salīdzinot ar ikdienas mācību sasniegumiem).
2. **pārvaldības kvalitāte jeb izglītības iestādes vadītāja profesionalitāte:**
   1. 52% vispārējās izglītības iestāžu un 61% profesionālās izglītības iestāžu ir atbilstoši definējušas konkrētus un izmērāmus mērķus un sasniedzamos rezultātus iestādes un vadītāja darbības sekmīgai izvērtēšanai, tomēr saglabājas augsts kopējais rādītājs (aptuveni pusē izglītības iestāžu, kur netiek definēti precīzi izglītības iestādei sasniedzamie rezultāti);
   2. izglītības iestāžu pārvaldībā izteikti dominē krīzes vadība, samazinot nepieciešamo laiku un kvalitāti saskaņotai attīstības plānošanai un attīstības prioritātēm (netiek nodrošināta attīstības plānošanā nepieciešamā secība: attīstības plāns – ikgadējais darba plāns – jēgpilna pašvērtēšana – izglītības iestādes darbības pilnveide vai arī tās nav saskaņotas, vai arī kopumā attīstības plānošana ir formāla un virspusēja, izpildot normatīvajos aktos noteiktās prasības).
3. **atbalsta pieejamība izglītojamajiem, pedagogiem un izglītības iestādēm:**
   1. 17% izglītības iestāžu nav pieejami atbalsta personāla pakalpojumi, aptuveni 20% izglītības iestāžu atbalsta personāla likme ir mazāka par 0,5, kas apliecina, ka aptuveni 40% izglītības iestāžu nav pieejama kvalitatīva izglītojamo diagnostika, lai nodrošinātu iekļaujošu izglītību;
   2. ir pieejams ļoti atšķirīgs atbalsts pedagogiem un izglītības iestādēm valsts izglītības attīstības prioritāšu ieviešanai dažādos novados, ko ietekmē gan izglītības pārvalžu darbinieku skaits un viņu profesionālā kapacitāte, gan pašvaldības piešķirtais līdzekļu apjoms atbalsta nodrošināšanai, gan iekšēji novadā izveidotais ietvars pedagogu savstarpējai sadarbībai;
   3. emocionālās drošības un labbūtības kontekstā atklājas jauna tendence, kas saistīta ar profesionālās ievirzes izglītību sportā un profesionālās ievirzes izglītību kultūrizglītībā – pieaug izglītojamo un vecāku skaits, kuri uzskata, ka pedagogu izmantotā komunikācija ne vienmēr ir cieņpilna un .
4. **izglītības iestāžu izpratne un rīcība, veidojot iekļaujošu vidi:**
   1. saglabājas nozīmīga plaisa redzējumā par drošību izglītības iestādē – 66-75% izglītojamo uzskata, ka vide ir droša, pretstatā 90 un vairāk % pedagogu redzējumam. Iegūtie dati norāda arī uz tendenci, ka aptuveni 10 -13% pedagogi aptaujās norāda uz emocionālu vardarbību pret viņiem no vecāku vai izglītojamo puses;
   2. izglītības iestāžu fiziskā pieejamība – izglītības iestādēs tiek nodrošināta to atbilstība valsts būvnormatīviem, bet reālajā dzīvē fiziskās vides pieejamība ir nodrošinātā iekļūšanai izglītības iestādē un 1.stāvā. Saglabājas izaicinājumi, kas saistīti ar sliekšņiem un nokļūšanu ēku augšējos stāvos.

Izglītības kvalitātes valsts dienests atbilstoši Izglītības un zinātnes ministrijas noteiktajām prioritātēm **2023.gadā ir veicis arī padziļinātu izglītības satura un izglītības procesa īstenošanas kvalitātes izvērtējumu vispārējā izglītībā un profesionālajā izglītībā vispārizglītojošajos mācību priekšmetos**. Atbilstoši tam:

* 1. izglītības satura un izglītības procesa īstenošanu izvērtē 8 kvalitātes kritērijos un 21 rezultatīvajos rādītājos[[20]](#footnote-20)[[21]](#footnote-21);
  2. izvērtēšanā pamatā tiek ņemti vērā tādi aspekti kā valsts izglītības standartos un vadlīnijās noteiktā īstenošana, valstī noteikto prioritāšu ieviešana, izglītojamo mācību sasniegumi ikdienas mācībās un valsts pārbaudes darbos, mācīšanas un mācīšanās procesa kvalitāte, pedagogu profesionālā kapacitāte, izglītības programmu saskaņota īstenošana izglītības iestādē, izglītības iestādes vadības profesionālā kapacitāte un profesionālā darbība nepieciešamo pārmaiņu ieviešanā, izglītības kvalitātes riski un to ietekme uz izglītības satura un izglītības procesa īstenošanas kvalitāti;

Galvenie iegūtie secinājumi pēc izglītības satura un izglītības procesa izvērtējuma akcentē šādus jautājumus:

1. **visās akreditētajās izglītības iestādēs tiek īstenoti valsts izglītības standartos un vadlīnijās noteiktais** atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, ieviešanas kvalitāte ir atšķirīga dažādās izglītības iestādēs;
2. izglītības satura un izglītības procesa kvalitātes novērtējumā akreditētajās izglītības iestādēs **60% īsteno izglītības saturu un procesu, ieviešot to valsts noteiktajā apjomā ar atsevišķiem trūkumiem, kuri būtiski neietekmē izglītības kvalitāti**, 20% izglītības iestāžu ir ieviesušas nepieciešamās pārmaiņas izglītības satura un izglītības procesa kontekstā pilnā apjomā atbilstoši plānotajam;
3. **17% izglītības iestādēm konstatēti aspekti, kuri ir būtiski pilnveidojami, t.i., 232 reizes piešķirts kvalitātes vērtējuma līmenis “Jāpilnveido” vienā vai vairākos rezultatīvajos rādītājos, par ko sniegti akreditāciju noslēguma uzdevumi;**
4. **Izvērtējot izglītības iestāžu darbību kompetenču izglītības ieviešanā,** var konstatēt, ka:
   1. visas izglītības iestādes ir definējušas attīstības plānošanā to kā prioritāti;
   2. vispārējās izglītības iestādēs **35% gadījumu ir grūtības nodrošināt kvalitatīvi diferencētu un individualizētu ikdienas mācību procesu** (sarunās ar pedagogiem var konstatēt aptuveni 70% izpratni par veicamajām darbībām. Mācību stundu / nodarbību vērošana neatklāj šīs prakses ieviešanu ikdienas mācību stundās / nodarbībās, pārceļot galveno darbību atbalsta sniegšanai uz konsultācijām. Minētais uzskatāms par mazefektīvu praksi, ko apstiprina arī akreditācijas ekspertu komisiju iegūtie dati par izglītojamo mācību sasniegumiem ikdienas mācībās un valsts pārbaudes darbos izglītības iestādēs, turklāt vēl vairāk ņemot vērā izglītības iestādē papildu pieejamās konsultācijas izglītojamajiem, kuras nodrošināja ESF projekts “PuMPuRS”);
   3. **30% izglītības iestāžu ir nepietiekama izpratne par vērtēšanas paradigmas maiņu un ar to saistītajām pārmaiņām** (pedagogiem pieaug izpratne par vērtēšanas izmaiņām, tomēr iepazīstoties ar pārbaudes darbiem, nav iespējams konstatēt, ka tie atbilst valstī noteikto kognitīvo taksonomiju prasībām, kas ņemtas par pamatu valsts izglītības standartos noteiktajiem vērtēšanas pamatprincipiem un prasībām, izņemot gadījumus, kad ir bijis pieejams valsts atbalsts ar standartizētajiem tematiskajiem pārbaudes darbiem, piemēram, STEM mācību priekšmetos);
   4. **25% izglītības iestāžu ir jāveido saskaņota izglītības satura plānošana un ieviešana**, kas kvalitātes vērtēšanas brīdī bija ar būtiskiem trūkumiem un ir vērtēta ar kvalitātes līmeni “jāpilnveido” (biežāk minētie iemesli – pedagogu pārāk lielā slodze, kas nedod iespēju atvēlēt laiku satura saskaņotai plānošanai, pedagogu darba savienošana u.tml., kā arī daļā izglītības iestāžu kopumā ir ierobežota izpratne par izglītības satura plānošanas jautājumiem un to, kādēļ nepieciešama kopīga vienas izglītības programmas satura saskaņota īstenošana);
   5. Neskatoties uz dažādiem aspektiem, kas samazina pedagogu iespējas kvalitatīvi īstenot vienotu un saskaņotu izglītības satura ieviešanu, joprojām ir izglītības iestādes, kurās īstenotajiem ārpusklases pasākumiem ir minimāla ietekme uz mācīšanās rezultātiem jeb pasākumu sasaiste ar tiešu izglītības standartu īstenošanu ir daļēja, faktiski maz efektīvi izmantojot laika un citus resursus. Kopumā **nepieciešams pilnveidot izglītības iestāžu vadības un pedagogu izpratni par mācību un audzināšanas darba vienotību** un pieeju, kurā ārpusklases pasākumi ir skatāmi kontekstā ar izglītības programmas īstenošanas kvalitāti, nevis nodalāmi no izglītības procesā sasniedzamajiem rezultātiem;
   6. **attiecībā uz pirmsskolas izglītību var konstatēt, ka aptuveni 30% izglītības iestāžu ir grūtības īstenot izglītības procesu dienas garumā** ilgstošu pirmsskolas pedagogu vakanču dēļ vai arī pedagogu aiziešanas no darba nepietiekamu valodas zināšanu dēļ. Vēl aptuveni 15-20% gadījumu tas tiek nodrošināts ar aizvietošanas palīdzību, bet tādējādi tiek samazināta citu personāla pamatpienākumu veikšana (piemēram, latviešu valodas pedagogs aizvieto pirmsskolas pedagogu u.tml.), kā arī aizvietotājiem ir nepieciešams attīstīt izpratni par pirmsskolas vadlīniju īstenošanas prasībām un specifiku.
5. Nodrošinot **individualizētu atbalstu izglītojamajiem vispārējā izglītībā,** var konstatēt, ka:
   1. aptuveni **17% izglītības iestāžu nav pieejami atbalsta personāla pakalpojumi**, bet vēl aptuveni **20% izglītības iestāžu atbalsta personāla nodarbinātība ir mazāka par 0,5 likmēm. T**o nosaka dibinātāja izveidotā iekšējā resursu piešķiršanas kārtība vai arī atbalsta personāla ierobežotā pieejamība vispār valstī. Tādējādi gandrīz 40% izglītības iestāžu atbalsta personāla pakalpojumi nav pieejami minimālajā nepieciešamajā apjomā, lai tiem būtu ietekme uz izglītības kvalitāti;
   2. vērojama tendence, ka atbalsta personāla pakalpojumu pieejamība izglītības iestādēs ir atkarīga no izglītojamo skaita (jo mazāks izglītojamo skaits, jo mazāka atbalsta personāla likme), nevis no izglītojamo skaita, kam ir nepieciešami atbalsta pakalpojumi. Tas rada situācijas, kurās izglītības iestādē var būt 30-40% izglītojamo ar mācību grūtībām, bet atbalsta personāla likme ir 0,2/0,3 u.tml., jo, piemēram, izglītojamo skaits ir mazāks nekā 100 izglītojamie. Tādējādi izglītības iestādes dibinātājs rada situācijas, kurās no vienas puses izglītības iestāde cenšas īstenot iekļaujošas izglītības pieeju, bet no otras puses tai nav nepieciešamo resursu dibinātāja noteiktās finansējuma piešķiršanas kārtības vai arī citu iemeslu dēļ.
6. Īstenojot pāreju uz **mācīšanās organizācijas darbības pamatprincipiem** pārvaldībā un izvērtējot šī procesa sasaisti ar izglītības satura un izglītības procesa kvalitatīvu īstenošanu:
   1. izglītības iestādēs ir definēta to misija un vīzija, tomēr tām ir ierobežota ietekme uz izglītības procesa kvalitāti, dažreiz izglītības iestāžu personāla izpratne par misijas un vīzijas sasaisti ar ikdienas darbības procesiem ir salīdzinoši minimāla;
   2. 80% izglītības iestādes regulāri iegūst datus un informāciju par izglītības procesa kvalitāti nepieciešamajā apjomā, tomēr to izmantošana un sasaiste ar izglītības iestāžu attīstības plānošanu uzrādās ne vairāk kā 30-40% no vērtētajām izglītības iestādēm;
   3. **aptuveni 30% izglītības iestāžu ir noteikti uzdevumi sadarbības un komandmācīšanās uzlabošanai**, kas apliecina nepieciešamību rast papildu laiku pedagogu savstarpējai sadarbībai un profesionālās kompetences pilnveidei.
7. Atbilstoši iegūtajiem kvalitātes vērtēšanas rezultātiem uzskatāms, ka **izglītības satura un izglītības procesa īstenošanas kvalitāti būtiski ietekmē izglītības kvalitātes riski**, tostarp:
   * + 1. izglītojamie, kuri bez attaisnojoša iemesla ilgstoši (20 un vairāk mācību stundas semestrī) neapmeklē izglītības iestādi – 45% izglītības iestāžu;
       2. ilgstošās pedagogu vakances (vidēji – 35% izglītības iestāžu, augstākais rādītājs – 44% pirmsskolas izglītības iestādēs) un atbalsta personāla vakances (17% izglītības iestāžu nav pieejami atbalsta personāla pakalpojumi);
       3. apvienotās klases vispārējā izglītībā (15% gadījumu).
8. **Izvērtējot izglītojamo mācību sasniegumus ikdienas mācībās**, var konstatēt, ka:
   1. **30% izglītības iestāžu ir par 20-30% zemāki mācību sasniegumi valsts pārbaudes darbos, salīdzinot ar ikdienas mācību sasniegumiem**, kas norāda uz atšķirībām vērtēšanas pieejā un prasībās, tostarp summatīvajā vērtēšanā, izglītības iestādēs, kur daļa izglītības iestāžu vērtēšanas skalā iekļauj attieksmes daļu, bet citas izglītības iestādes to neiekļauj;
   2. atšķirības starp izglītojamo mācību sasniegumiem ikdienas mācībās un valsts pārbaudes darbos novērojamas arī neklātienes un tālmācības izglītības programmās;
   3. **veidojas izglītības kvalitātes plaisa** **starp divu veidu izglītības iestādēm:** 1.veids - izglītības iestādes, kuru izglītojamo mācību sasniegumi valsts pārbaudes darbos un ikdienas mācībās ir augsti, bet tajās lielākoties nemācās izglītojamie ar mācību grūtībām vai izglītojamie speciālās izglītības programmās, vai arī šādu izglītojamo skaits ir neliels, un tas neietekmē kopējos izglītības iestāžu sasniegtos rezultātus, un 2.veids - izglītības iestādes, kurās ir salīdzinoši zemāki izglītojamo mācību sasniegumi valsts pārbaudes darbos, jo tās īsteno iekļaujošas izglītības pieeju, strādā ar izglītojamajiem ar mācību grūtībām un īsteno speciālās izglītības programmas integrēti, un izglītojamo skaita ziņā parasti ir mazākas;
   4. analizējot Valsts izglītības informatizācijas sistēmā pieejamos datus pa pašvaldībām un ņemot vērā akreditācijās iegūtos rezultātus, var secināt, ka no vienas puses 2.veida izglītības iestādēm ir pieejami normatīvajos aktos noteiktie minimālie resursi (cilvēkresursi, tostarp nepietiekams atbalsta personāla pakalpojumu apjoms, daļēji sakārtota infrastruktūra u.tml.) izglītības iestādes darbībai, no otras puses tās mēdz būt vienīgās patiesi iekļaujošās izglītības iestādes novadā (parasti viena līdz divas izglītības iestādes, kas norāda, ka izglītības sistēmā ir būtiski izaicinājumi ieviest iekļaujošas izglītības pieeju, līdz ar to ir nepieciešams diferencēt kvalitātes rādītājus atkarībā no tā, vai iestāde strādā iekļaujoši, vai nē).
9. **Izglītības satura un izglītības procesa īstenošanas kvalitāti ietekmē iestāžu izpratne un rīcība, lai nodrošinātu iekļaujošu vidi**. Izglītības iestādēs veiktajās anketēšanās var konstatēt, ka ir statistiski nozīmīga atšķirība starp pedagogu un izglītojamo skatījumu par pozitīvu mikroklimatu, emocionālo un fizisko drošību. 90% un vairāk pedagogi uzskata, ka izglītības iestādes mikroklimats ir drošs, savukārt tikai 66-75% izglītojamo piekrīt šim apgalvojumam. Atšķirības redzējumā rodas vairāku aspektu dēļ – daļa no drošības jautājumiem ir saistīti ar drošību sociālajos medijos un internetā, daļa saistīti ar vienas klases/izglītības iestādes izglītojamajiem un viņu uzvedību ārpus skolas, daļa ar izpratni par vardarbības jautājumiem (daļa vecāku uzskata, ka ir situācijas, kuras ir risināmas ar fizisku spēku un atbalsta šādu savu bērnu rīcību, daļa uzskata, ka citu apsaukāšana nav nekas īpašs šajā vecumā u.tml.). Vēl atsevišķos gadījumos var novērot, ka arī pedagogi neatpazīst un neuzskata noteiktas rīcības par vardarbību, bet saista to tikai ar izglītojamo vecumposma iezīmēm vai uzvedības specifiku, kā arī kopējā sabiedrības attieksme, īpaši pret emocionālo vardarbību, ir pietiekami iecietīga. Tas veicina un izskaidro atšķirības dažādu pušu redzējumā par drošības un psiholoģiskās labizjūtas jautājumiem.
10. Izglītības satura un izglītības procesa ieviešanas kvalitāti ietekmē **pārvaldības kvalitāte jeb izglītības iestādes vadītāja profesionalitāte**. Kā liecina akreditācijās un iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanā iegūtie dati un informācija, 52% vispārējās izglītības iestāžu un 61% profesionālās izglītības iestāžu ir atbilstoši definējušas konkrētus un izmērāmus mērķus un sasniedzamos rezultātus, kam ir ietekme uz vadības procesu kvalitāti. Spēja sabalansēt krīzes situāciju vadību ar pārmaiņu vadībai un ilgtermiņa attīstībai nepieciešamo laiku un resursiem norāda uz to, ka iestādes vadītājam nav pietiekams pieejamais laiks izglītības iestāžu attīstības plānošanai. Vislielākie kvalitātes riski pārvaldības procesu kvalitātē vērojami pirmsskolas izglītības iestādēs (aptuveni 50%), bet visaugstākā profesionalitāte novērojama profesionālās vidējās izglītības iestādēs (aptuveni 90%).

***(IV) Izglītības kvalitāte: izglītības iestāžu apmeklējumos iegūtie secinājumi***

2022./2023.mācību gadā Izglītības kvalitātes valsts dienests (turpmāk – kvalitātes dienests) ir īstenojis 65 izglītības iestāžu[[22]](#footnote-22)[[23]](#footnote-23) apmeklējumus ar mērķi:

1. veikt pēcakreditācijas izglītības iestāžu darbības pilnveides pārraudzību;
2. iegūt aktuālo informāciju par valsts noteikto prioritāšu izglītībā (kompetenču pieejas ieviešana, individualizēta atbalsta nodrošināšana, pāreja uz pieeju “skola kā mācīšanās organizācija”, pāreja uz vienotu skolu) ieviešanas gaitu;
3. iegūt aktuālo informāciju un datus par izglītības kvalitātes nodrošināšanas pasākumiem un to efektivitāti izglītības iestādēs.

Izglītības iestāžu apmeklējumi tika īstenoti, piedaloties izglītības iestādes dibinātāja pārstāvim[[24]](#footnote-24).

Iegūtie secinājumi ir balstīti Valsts izglītības informācijas sistēmas (turpmāk – VIIS) datos un informācijā, klātienes apmeklējuma laikā vairāk kā 300 mācību stundu / nodarbību vērošanā, intervijās un situāciju analīzēs ar izglītības iestādes vadību, izglītības iestādes apskatē, sarunās ar pedagogiem, izglītojamajiem un vecākiem iegūtajā informācijā, kā arī, izmantojot izglītības iestāžu attīstības plānošanas dokumentos, pašnovērtējuma ziņojumos, iekšējos normatīvajos aktos un tīmekļa vietnē pieejamo informāciju, kas guvusi apstiprinājumu izglītības iestāžu apmeklējumu laikā. Atsevišķos gadījumos[[25]](#footnote-25) padziļinātai izglītības iestādes darbības analīzei izmantota pieejamo mācību līdzekļu izpēte un fokusgrupu diskusijas.

**Izglītības iestāžu darbības kvalitāte pēc akreditācijas** gandrīz visos gadījumos (95%) **ir uzlabojusies**, ieviešot akreditācijas ekspertu komisijas noteiktos uzdevumus. Tomēr apmeklējumi uzrāda vienotu izaicinājumu kopumu, kas saistīts ar izglītības iestāžu vadības nepietiekamu izpratni par vadības jautājumu ietekmi uz izglītības iestādes sasniegtajiem darba rezultātiem un izglītības kvalitāti šādos jautājumos:

* daļēji jēgpilna izglītības iestādes darbības attīstības plānošana, kurā nav pietiekami iesaistīts personāls un izglītojamo vecāki, kas ir pamats atšķirīgam redzējumam par katrai pusei sasniedzamajiem rezultātiem, vājā sadarbībā kopumā un nepietiekami kvalitatīvi plānotās un ieviestās izglītības politikas pārmaiņām iestādes darbībā;
* ierobežota prasme izstrādāt, atjaunot un efektīvi izmantot iekšējos normatīvos aktus vadības darbā pretstatā redzējumam, ka tā ir tikai birokrātiska un formāla procedūra vai prasība;
* ierobežota izpratne par izglītības iestādes pašvērtēšanu un neprasme to iekļaut izglītības pārvaldības procesos kā integrētu daļu, lai iegūtu objektīvus datus un informāciju par izglītības iestādes darbības un plānoto uzdevumu sasniegšanas kvalitāti pretstatā formālai pašvērtēšanai, kura veicama kā valsts normatīvajos aktos noteikta procedūra;
* privātajās izglītības iestādēs ir mazāk sakārtoti dažādi izglītības iestāžu tiesiskuma un labas pārvaldības aspekti (laiks un pieejamie resursi vadīt izglītības iestādi, iekšējo normatīvo aktu esamība un kvalitāte, darbības atbilstība ārējiem normatīvajiem aktiem, VIIS pieejamie dati un informācija un to drošticamība u.tml.).

**Visas izglītības iestādes ievieš valsts izglītības politikā noteiktās attīstības prioritātes**, tomēr to ieviešanas intensitāte un kvalitāte ir krasi atšķirīga:

1. Attiecībā uz **kompetenču pieejas / lietpratībā balstītā izglītības satura ieviešanu** un **individualizētu atbalstu izglītojamajiem mācībās** izglītības iestāžu apmeklējumos var konstatēt, ka:

* aktuālās pārmaiņas pietiekami intensīvi un kvalitatīvi, atbilstoši pašas iestādes plānotajiem sagaidāmajiem rezultātiem ievieš aptuveni 15% no apmeklētajām izglītības iestādēm;
* vislielākie izaicinājumi ir saistāmi ar prasmi veidot mūsdienīgu izglītības procesu (85% gadījumu) un prasmi pielāgot izglītības procesu dažādiem izglītojamajiem jeb mācību darba diferenciāciju, kur izteikti dominē mācību vides pielāgošana (85% no vērotajām mācību stundām / nodarbībām) pretstatā nepieciešamībai primāri pielāgot mācību procesu, lai samazinātu vajadzību strādāt individuāli ārpus mācību stundām / nodarbībām konsultācijās un mazinātu pedagogu noslodzi. Vienlaikus šī tendence ir saistāma ar nepietiekamu laiku mācību darba plānošanai un pārmaiņu ieviešanai ikdienā vai nepietiekamu mācību līdzekļu pieejamību, kā arī personalizēta atbalsta pieejamību pedagogiem;
* saistībā ar prasmi veidot mūsdienīgu izglītības procesu aptuveni 55% gadījumu novērojams, ka izglītības iestādē nav pārrunāti vai noteikti vienoti pamatprincipi, kas raksturo mūsdienīgu un efektīvu mācību stundu/nodarbību (sasniedzamais rezultāts, atgriezeniskā saite, uz sasniedzamo rezultātu virzīts mācību process, mācību stundas struktūra, sadarbības organizēšana mācību procesa laikā), turklāt pedagogiem ir krasi atšķirīga izpratne par šiem jautājumiem nepietiekamu izglītības iestādes vadības procesu kvalitātes dēļ;
* atsevišķi skatāms jautājums par mācību darba diferenciāciju kontekstā ar dažādu kognitīvās darbības dziļuma uzdevumu izmantošanu mācību procesā, kur aptuveni 55% gadījumu var novērot, ka ikdienā pamatā tiek izmantoti divu zemāko kognitīvās darbības dziļuma uzdevumi, kas atbilst arī valsts pārbaudes darbos iegūtajiem rezultātiem šajās izglītības iestādēs. Faktiski tas norāda uz nepieciešamību sagatavot atsevišķus uzdevumu krājumus pedagogiem visos mācību priekšmetos, lai veicinātu un pastiprinātu visu izziņas līmeņu uzdevumus izglītības satura apguvē.

1. Attiecībā uz izglītības iestāžu pāreju uz “**skola kā mācīšanās organizācija” pieeju** var konstatēt, ka:

* ir nepieciešams pilnveidot pedagogu iekšējo (izglītības iestādē) un ārējo (novadā/valstī) sadarbības sistēmu pārejai uz “skola kā mācīšanās organizācija” pieeju. Izpratne par to, ka pedagogu sadarbība izglītības programmas sekmīgā ieviešanā ir viena no galvenajām panākumu atslēgām, ir nepietiekama, ko ierobežo gan laika trūkums un vadības vāji plānotā pedagogu sadarbība, gan kopumā ārēji dažādos novados ļoti atšķirīgā kvalitātē veidotā pedagogu sadarbība, kas liecina par nepieciešamību valsts līmenī sakārtot metodiskā darba sistēmu;
* izglītības iestādēs ir vāji attīstīta mācīšanas un mācīšanās monitoringa sistēma, tādējādi pašas iestādes uzskata, ka tās ievieš pārmaiņas, bet mācību stundu vērošanā un intervijās ar izglītības iestādes vadību gūtā informācija liecina, ka pārmaiņas netiek ieviestas pietiekami kvalitatīvi, iestādei trūkst objektīvu datu, kas apliecina pārmaiņu ieviešanas kvalitāti. Faktiski tas norāda uz nepieciešamību turpināt valsts līmenī pilnveidot izglītības iestāžu vadības (vadītājs, vietnieki, metodiķi) profesionālo kompetenci pārmaiņu vadībā, izglītības iestādes stratēģiskās attīstības un prioritāšu plānošanā (piemēram, misijas un vīzijas definēšana, attīstības plāna kvalitatīva izveide, darba plāna sasaiste ar attīstības plānu), vadīšanā (piemēram, pedagogiem sasniedzamajiem rezultātiem ikdienā attiecībā pret misiju, vīziju, attīstības plānu un darba plānu), pārraudzībā (piemēram, darbs ar skolvadības sistēmā e-klase, Mykoob pieejamajiem datiem un informāciju u.tml.), iekšējās kontroles (pašvērtēšana) kvalitatīvā veikšanā un pēc tam sistēmiski veicamajiem pilnveides pasākumiem, lai pārmaiņas tiktu ieviestas datos balstītā redzējumā, nevis tikai empīriski un ņemot vērā tikai personīgos novērojumus vai iekšējās pārrunas / diskusijas;
* pedagogu profesionālās kompetences pilnveide tikai daļēji sniedz nepieciešamos uzlabojumus. Lielākā daļa pedagogu ir nodrošinājuši valstī noteikto minimumu (vairāk kā 90%), bet nav vērojams, ka kursos iegūtās zināšanas / prasmes tiktu tādā pašā apjomā iedzīvinātas ikdienas darbā, ko apliecina arī apmeklējumu izvērtējuma daļa par kompetenču pieejas ieviešanu un individualizēta atbalsta sniegšanu.

1. Attiecībā uz **vienotas skolas pieejas ieviešanu[[26]](#footnote-26)** var konstatēt, ka:

* joprojām pusē izglītības iestāžu mācību stundu vērošanā var sastapt pedagogus, kuru latviešu valodas zināšanas pirmsšķietami nav uzskatāmas par pietiekamām. Ievērojot Valsts valodas likumā un Izglītības likumā noteikto, kvalitātes dienests regulāri nosūta lūgumu Valsts valodas centram veikt pārbaudi par pedagogu valsts valodas zināšanu atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām;
* pusē no izglītības iestādēm pedagogiem ir nepieciešams turpināt pilnveidot un paplašināt latviešu valodas lietošanas prasmes, piemēram, radot iespējas un veicinot savstarpējo neformālo saziņu valsts valodā, tādējādi vienlaikus veidojot piemērotu izglītības vidi vienotas skolas pieejai;
* jāpaplašina atbalsts pedagogiem par didaktiskajām un metodiskajām iespējām darbam ar izglītojamajiem lingvistiski daudzveidīgā vidē (piemēram, klasvadības pieejas maiņa, LAT2 metodika, mācīšanas un mācīšanās pieejas / modeļi klasē ar dažādu valodu un dažādu zināšanu līmeņu izglītojamajiem u.tml.). Nepieciešamība paplašināt šāda veida atbalstu ir nodrošināma visās izglītības iestādēs, jo pieaug izglītojamo skaits ar citu dzimto valodu, kur pedagogiem nepieciešams iegūt zināšanas, kā efektīvi un mūsdienīgi vadīt mācības izglītojamajiem;
* lai veicinātu kvalitatīvu vienotas skolas pieejas ieviešanu, apmeklējumu rezultātā sešās no astoņām izglītības iestādēm noteikts uzdevums, uzsākot mācību gadu, vienoties par kvalitātes mērķiem attiecībā uz izglītojamo latviešu valodas zināšanām un prasmēm, tādējādi veidojot vienotu izpratni pedagogiem par sasniedzamo rezultātu izglītības iestādē attiecībā uz vienotas skolas pieeju.

**Izglītības kvalitātes nodrošināšanas pasākumu kontekstā** tika padziļināti analizēta **tālmācības programmu īstenošanas kvalitāte** 1 - 3. klasēs un **privāto izglītības iestāžu darbības kvalitāte**.

1. Saistībā ar **tālmācības izglītības programmu īstenošanas kvalitāti** 2022./2023.mācību gadā tika apmeklētas trīs izglītības iestādes, kuras īsteno pamatizglītības programmu 1.-3.klasē tālmācības formā. Iegūtie secinājumi sakrīt ar iepriekšējos gados iegūto informāciju, kas liecina par šādām tendencēm:

* izglītības programmas apguve tālmācības formā 1.-3.klasē atgādina izglītības ieguvi ģimenē, kur izglītojamā vecāki nodrošina bērna mācībām nepieciešamo mācību vidi un atbalstu mācību satura apguvei, izglītojamo vecāki ir klātesoši izglītības iestādes sniegtajās konsultācijās, izglītojamo vecāki iepazīstas ar aktuālo attiecīgās pamatizglītības programmas mācību priekšmetu un stundu plānu, mācību priekšmetu programmām un mācību saturu, nodrošina mācību satura apguvi (tai skaitā nodrošinot arī nepieciešamo privātskolotāju atbalstu), jo izglītojamajiem vēl nav attīstīta prasme mācīties;
* izglītības iestāžu līmenī elektroniskajās mācību vidēs ir vērojams krasi atšķirīgs mācību materiālu nodrošinājums mācību satura apguvei, īpaši mācību videomateriālu nodrošinājums no viena, divu mācību video materiālu pieejamības līdz katra mācību priekšmeta katras mācību stundas video ierakstam, video mācību materiāliem;
* visas iesaistītās mērķgrupas norāda uz izaicinājumiem pamatizglītības programmas īstenošanai 1.-3.klasē tālmācības formā: izglītojamo sadarbības prasmju attīstīšana, komunikācijas prasmju attīstīšana, socializācija.

1. Saistībā ar **izglītības kvalitātes nodrošināšanu privātajās izglītības iestādēs** 2022./2023.mācību gadā tika apmeklētas 10 privātās izglītības iestādes. Iegūtie dati liecina, ka lielākajai daļai no privātajām izglītības iestādēm ir nepieciešams pilnveidot stratēģiskās attīstības un ikdienas darba plānošanu, pilnveidot izpratni par mācīšanās organizācijā pieejas īstenošanu, paaugstināt mācīšanas un mācīšanās kvalitāti. Iegūtie secinājumi norāda, ka:

* trīs no privātajām izglītības iestādēm veiksmīgi un kvalitatīvi īsteno valstī noteiktās pārmaiņas;
* pusē no izglītības iestādēm nav nodrošināta nepieciešamā pedagogu profesionālās kompetences pilnveide pietiekamā apjomā, netiek ievērota izglītojamo mācību stundu maksimāli pieļaujamā slodze vienā dienā un / vai nedēļā atbilstība, netiek ievietota un / vai aktualizēta informācija VIIS;
* mācīšanas un mācīšanās kvalitātes pilnveidei lielākajā daļā no izglītības iestādēm nepieciešams veidot vienotu izpratni par lietpratībā balstītas mācību pieejas īstenošanu, tostarp mācību stundas/nodarbības struktūru, uz sasniedzamo rezultātu orientētas mācību stundas/nodarbības organizēšanu, formatīvās vērtēšanas īstenošanu un efektīvas atgriezeniskās saites sniegšanu, atsevišķos gadījumos mācību procesa diferenciāciju, individualizāciju, personalizāciju, mācīšanos iedziļinoties, dažādu kognitīvās darbības dziļuma uzdevumu izmantošanu, sadarbības organizēšanu mācību procesā;
* lielākajai daļai no privāto izglītības iestāžu vadītājiem nepieciešams pilnveidot profesionālo kompetenci iestādes darba plānošanā, vadīšanā, pārraudzībā, lai sekmīgi īstenotu mērķtiecīgu, datos balstītu izglītības iestādes stratēģiskās attīstības un ikdienas darba plānošanu (ņemot vērā Izglītības attīstības pamatnostādnēs un dibinātāja noteiktās prioritātes), pašvērtēšanu.

Kopumā izglītības iestāžu apmeklējumi ļauj secināt, ka:

1. pārmaiņu ieviešana izglītībā (tostarp kompetenču pieeja) un izglītības kvalitātes pilnveides pasākumi tiek īstenoti gandrīz visās izglītības iestādēs, tomēr to intensitāte un efektivitāte ir atšķirīga, bieži vien daļēji pietiekama;
2. izglītības iestāžu vadītāju profesionalitāte un kapacitāte ir pamatpriekšnoteikums veiksmīgas izglītības iestādes attīstības plānošanai un uz izglītības kvalitātes pilnveidi vērsto iniciatīvu īstenošanā, tostarp profesionālās kompetences pilnveidē iegūto atziņu iedzīvināšanā ikdienā;
3. pedagogu praksē nav vienotas izpratnes par prasībām mūsdienīgam un efektīvam mācību procesam un to raksturojošiem elementiem[[27]](#footnote-27), trūkst klasvadības prasmes[[28]](#footnote-28), zināšanu par mācīšanas un mācīšanās pieejām[[29]](#footnote-29), kā nodrošināt diferencētu atbalstu ikdienas mācību stundā / nodarbībā izglītojamajiem (mācību stundas ir didaktiski vienveidīgas).

***(V****)* ***Izglītības kvalitāte un tālmācības izglītības programmu īstenošana[[30]](#footnote-30)***

Izglītības kvalitātes valsts dienests informē, ka pēdējo piecu gadu laikā ir audzis izglītības iestāžu skaits, kas piedāvā tālmācības izglītības programmu apguves iespējas (īpaši pamatizglītības posmā), kā arī ir augusi vecāku un izglītojamo interese par tālmācību. Šobrīd tālmācības izglītības programmas vispārējā izglītībā piedāvā 33 izglītības iestādes (apt. 5% vispārējās izglītības iestāžu), un tās apgūst 11 065 izglītojamie (apt. 6% izglītojamo: pamatizglītības pakāpē – 3433 izglītojamie, vidējās izglītības pakāpē – 7632 izglītojamie).

Kvalitātes dienesta veiktais izvērtējums par izglītības kvalitāti 2022.gadā liecina, ka tālmācības izglītības programmu īstenošanas kvalitāti ietekmē izglītojamo pašvadītas mācīšanās prasmes, kuras sākumizglītības posmā izglītojamiem ir minimālas, nepietiekamas. Savukārt 2023.gada izvērtējums par izglītības satura un izglītības procesa īstenošanas kvalitāti, tostarp izvērtējot izglītojamo mācību sasniegumus ikdienas mācībās, liecina, ka 30% izglītības iestāžu, kas tostarp piedāvā tālmācības izglītības programmas, ir par 20-30% zemāki mācību sasniegumi valsts pārbaudes darbos, salīdzinot ar ikdienas mācību sasniegumiem, kas norāda uz atšķirībām vērtēšanas pieejā un prasībās, tostarp summatīvajā vērtēšanā.

Saistībā ar tālmācības izglītības programmu īstenošanas kvalitāti 2022./2023.mācību gadā tika apmeklētas trīs izglītības iestādes, kuras īsteno pamatizglītības programmu 1.-3.klasē tālmācības formā. Iegūtie secinājumi sakrīt ar iepriekšējos gados iegūto informāciju, kas liecina par šādām tendencēm:

* izglītības programmas apguve tālmācības formā 1.-3.klasē atgādina izglītības ieguvi ģimenē, kur izglītojamā vecāki nodrošina bērna mācībām nepieciešamo mācību vidi un atbalstu mācību satura apguvei, izglītojamo vecāki (citas personas) ir klātesoši izglītības iestādes nodrošinātajās konsultācijās, izglītojamo vecāki iepazīstas ar aktuālo attiecīgās pamatizglītības programmas mācību priekšmetu un stundu / konsultāciju plānu, mācību priekšmetu programmām un mācību saturu, nodrošina mācību satura apguvi (tai skaitā nodrošinot arī nepieciešamo privātskolotāju atbalstu), jo izglītojamajiem vēl nav attīstīta prasme mācīties;
* izglītības iestāžu līmenī elektroniskajās mācību vidēs ir vērojams krasi atšķirīgs mācību materiālu nodrošinājums mācību satura apguvei, īpaši mācību videomateriālu nodrošinājums no viena, divu mācību video materiālu pieejamības līdz katra mācību priekšmeta katras mācību stundas video ierakstam, video mācību materiāliem;
* visas iesaistītās mērķgrupas norāda uz izaicinājumiem pamatizglītības programmas īstenošanai 1.-3.klasē tālmācības formā: izglītojamo sadarbības prasmju attīstīšana, komunikācijas prasmju attīstīšana, socializācija.

2023.gadā tika īstenotas sešas izglītības iestāžu akreditācijas, kurās tiek piedāvāta izglītības programmu apguve tālmācībā. No sešām izglītības iestādēm trīs ir jaunas izglītības iestādes, kuras uzsāk savu darbību un piesakās akreditācijai pirmo reizi, lai t.sk. iegūtu valsts finansējumu izglītības programmu īstenošanai. Akreditāciju rezultāti liecina, ka:

* izglītības iestāde, kura nodrošināja tālmācības izglītības programmas īstenošanu vispārējā vidējā izglītībā, vairs neuzņem izglītojamos, jo izglītojamiem ir zemi mācību sasniegumi un lielākoties tālmācības forma nav piemērota (piemēram, 2022.gadā 6% 12.klašu izglītojamie nesasniedza 5% līmeni eksāmenā matemātikā), bet pretstatā izglītojamie, kuri apguva vispārējās vidējās izglītības programmu klātienes mācībās, sasniedz augstus un optimālus rezultātus izglītības programmas apguves noslēgumā (pēc 9.klases un pēc 12.klases);
* viena izglītības iestāde skolu tīkla reformas ietekmē tiek reorganizēta un pārtrauc īstenot tālmācības izglītības programmu, kura pamatā tika vērtēta kvalitātes līmenī “Jāpilnveido”;
* trīs citās izglītības iestādēs, kurās akreditācija tiek veikta pirmo reizi īsu brīdi pēc darbības uzsākšanas, pamatā jomu “Atbilstība mērķiem” un “Kvalitatīvas mācības” vērtējumi atbilst kvalitātes līmenim “Jāpilnveido” un jomas “Iekļaujoša vide” vērtējumi atbilst kvalitātes līmenim “Labi”;
* kā liecina akreditāciju rezultāti, nepieciešams izvērtēt, vai būtu nosakāmas augstākas prasības tālmācības programmu īstenošanas uzsākšanai un/vai arī valsts finansējuma piešķiršanai, lai novērstu turpmāku nepamatoti zemas kvalitātes izglītības iestāžu darbības finansēšanu no valsts budžeta līdzekļiem.

Analizējot tālmācības izglītības programmu īstenošanas kvalitāti Latvijā kopumā, ir konstatējams, ka:

* ir izglītības iestādes, kuras piedāvā un nodrošina augsti kvalitatīvu tālmācības izglītības piedāvājumu ar labu materiāltehnisko resursu nodrošinājumu (augstvērtīgi mācību līdzekļi, individuālās un grupu konsultācijas, tālmācības digitālā vide u.tml.);
* izglītojamo mācību sasniegumi valsts pārbaudes darbos ir ļoti atšķirīgi vienas izglītības iestādes ietvaros. Kā iemesls minams fakts, ka ne visiem izglītojamiem tālmācības forma ir piemērota;
* ir vērojamas nozīmīgas atšķirības (20% un vairāk) izglītojamo ikdienas mācību sasniegumos un valsts pārbaudes darbos;
* pēc 9.klases valsts pārbaudes darbos lielākajā daļā izglītības iestāžu ir 10-15 izglītojamie, kuri neiegūst apliecību par pamatizglītību;
* daļa klātienes izglītības iestāžu 12.klases izglītojamo pārtrauc izglītības ieguvi klātienē 11.klases beigās vai 12.klases laikā un mācības turpina tālmācības izglītības iestādēs, tostarp kārtojot valsts pārbaudes darbus šajās izglītības iestādēs. Vienlaikus nepieciešams norādīt, ka daļa no šiem izglītojamiem mācības pārtrauc, jo izglītības iestāde nav gatava turpināt darbu ar tiem, samazinot valsts pārbaudes darbu rezultātu vidējo statistiku;
* daļa no izglītojamiem, kuri nespēj turpināt mācības profesionālajā vidējā izglītībā nepietiekamu latviešu valodas zināšanu dēļ, turpina vidējās izglītības ieguvi tālmācībā;
* izglītojamajiem nepieciešamās prasmes mācībām tālmācībā nostiprinās līdz 6.klases beigām, tādēļ var uzskatīt, ka pilnvērtīga tālmācības forma ir īstenojama, sākot ar 7.klasi;
* tālmācības izglītības programmas izvēlas īstenot arī izglītības iestādes, kurās ir mazs izglītojamo skaits, to atbilstīgi izmantojot kā risinājumu esošai situācijai.

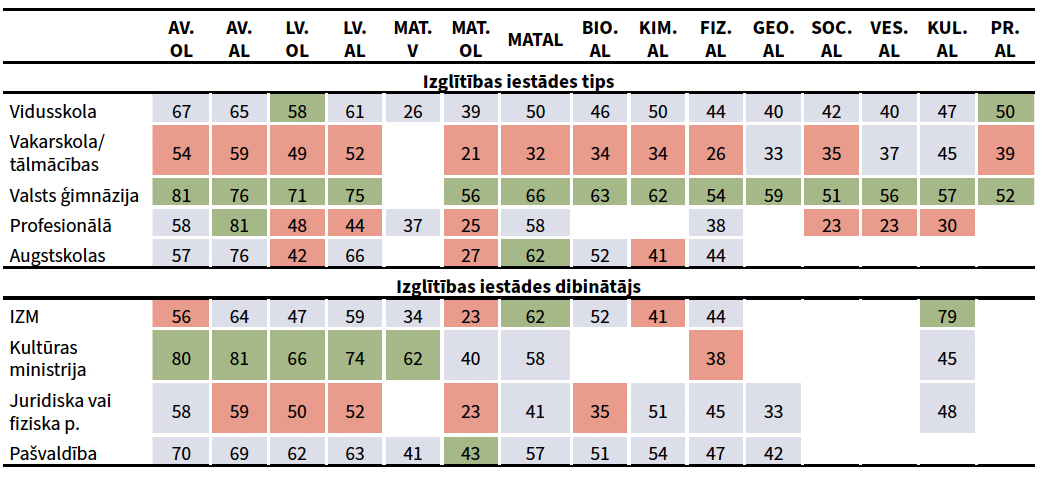
2023.gada valsts pārbaudes darbi liecina, ka tālmācības izglītības programmu izglītojamo centralizēto eksāmenu rezultāti ir būtiski zemāki kā vidējais valstī (skat 1.attēlu). Līdzīgi ir 9.klašu eksāmenu rezultātos (skat. 2.attēlu).

Starp 9.klases valsts pārbaudījumus nenokārtojušiem izglītojamajiem 17,5 % ir no tālmācības izglītības programmām (augsts īpatsvars, salīdzinot ar kopējo izglītojamo skaitu šajās programmās). Kopējo zemu sniegumu centralizētajā eksāmenā matemātikā uzrāda izglītojamie, kuri mācījās speciālās izglītības programmās un tālmācības izglītības programmās.

Minētais liecina par nopietnām izglītības kvalitātes nodrošināšanas problēmām vairākās izglītības iestādēs, kas piedāvā tālmācības izglītības programmas.

1.attēls

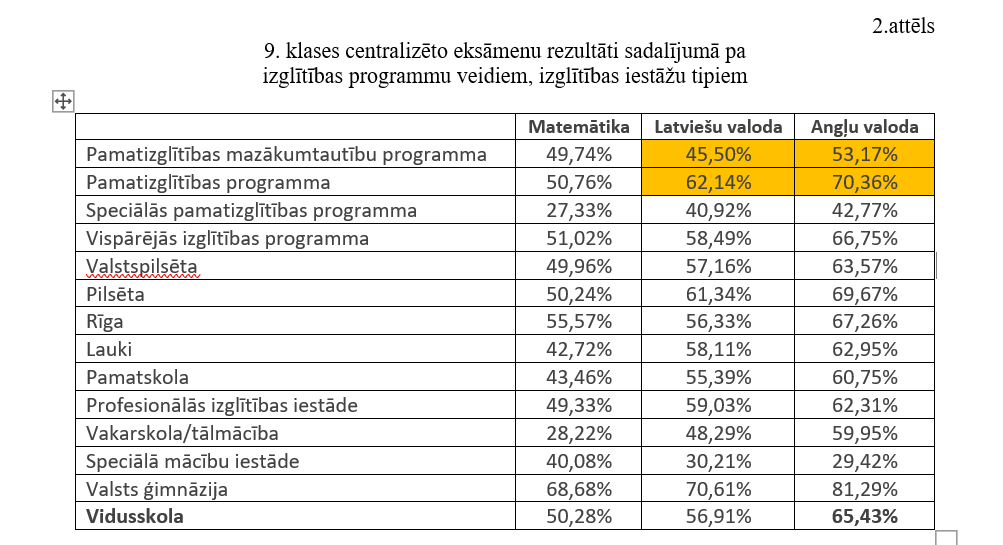
Centralizēto eksāmenu rezultāti vidējās izglītības pakāpē sadalījumā pa izglītības iestāžu tipiem un dibinātāju veidiem



2.attēls

9. klases centralizēto eksāmenu rezultāti sadalījumā pa

izglītības programmu veidiem, izglītības iestāžu tipiem



1. Izglītības kvalitāte - izglītības process, saturs, vide un pārvaldība, kas ikvienam nodrošina iekļaujošu izglītību un iespēju sasniegt augstvērtīgus rezultātus atbilstoši sabiedrības izvirzītajiem un valsts noteiktajiem mērķiem (Saeima, 2021) [↑](#footnote-ref-1)
2. Izvērtējumi pieejami kvalitātes dienesta tīmekļa vietnē (skat. <https://www.ikvd.gov.lv/lv/zinojumi>) [↑](#footnote-ref-2)
3. Izglītības kvalitāte - izglītības process, saturs, vide un pārvaldība, kas ikvienam nodrošina iekļaujošu izglītību un iespēju sasniegt augstvērtīgus rezultātus atbilstoši sabiedrības izvirzītajiem un valsts noteiktajiem mērķiem (Saeima, 2021). [↑](#footnote-ref-3)
4. Ministru kabineta 2020.gada 6.oktobra noteikumi Nr.618 “Izglītības iestāžu, eksaminācijas centru, citu Izglītības likumā noteiktu institūciju un izglītības programmu akreditācijas un izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanas kārtība” un Vadlīnijas izglītības kvalitātes nodrošināšanai vispārējā un profesionālajā izglītībā (pieejamas - <https://www.ikvd.gov.lv/lv/akreditacija>). [↑](#footnote-ref-4)
5. Kvantitatīvais vai kvalitatīvais rādītājs, kuram ir noteicošā ietekme uz izglītības kvalitāti, kurš sevī iekļauj sekundāros rezultatīvos rādītājus. [↑](#footnote-ref-5)
6. Kvalitatīvie un kvantitatīvie rādītāji, kuri dod iespēju padziļināti analizēt primāros kvalitatīvos un kvantitatīvos rezultatīvos rādītājus. [↑](#footnote-ref-6)
7. Vadlīnijas izglītības kvalitātes nodrošināšanai vispārējā un profesionālajā izglītībā. [↑](#footnote-ref-7)
8. 2022./2023. māc. g. veikta 191 izglītības iestādes akreditācija. [↑](#footnote-ref-8)
9. 2022./2023. māc. g. veikta 311 izglītības iestādes vadītāju profesionālās darbības novērtēšana. [↑](#footnote-ref-9)
10. Apkopoti dati par 1258 izglītības iestādēm, no kurām 497 ir vispārējās pamatizglītības vai vispārējās vidējās izglītības iestādes, 25 - speciālās izglītības iestādes, 485 - pirmsskolas izglītības iestādes, 36 - profesionālās vidējās izglītības iestādes, 215 profesionālās ievirzes izglītības iestādes sportā vai kultūrizglītībā. [↑](#footnote-ref-10)
11. Kvalitātes dienests īstenojis 96 izglītības iestāžu apmeklējumus. [↑](#footnote-ref-11)
12. Kontentanalīzē iekļautas 365 izglītības iestādes (325 pašvaldību dibinātās izglītības iestādes, 39 privātās un 1 valsts dibinātā izglītības iestāde) un 1679 akreditācijas noslēgumā izglītības iestādēm noteiktie uzdevumi. [↑](#footnote-ref-12)
13. Šobrīd informācija iegūstama tikai no intervijām un sarunām izglītības iestādēs, jo kvantitatīvie dati par izglītojamo sociālekonomisko stāvokli faktiski nav pieejami. [↑](#footnote-ref-13)
14. Visi konferences materiāli pieejami Izglītības kvalitātes valsts dienesta tīmekļa vietnē <https://www.ikvd.gov.lv/lv/izglitibas-iestadem> [↑](#footnote-ref-14)
15. Visi 1258 izglītības iestādēs 2022. un 2023.gadā anketēšanās iegūtie dati par izglītības iestādes mikroklimatu, emocionālo un fizisko drošību tiek klasificēti trīs daļās atbilstoši “Vadlīnijās izglītības kvalitātes nodrošināšanai vispārējā un profesionālajā izglītībā” noteiktajiem kvalitātes līmeņiem: kvalitātes līmenis “ļoti labi” – 90% un vairāk izglītojamie, pedagogi un vecāki piekrīt, ka izglītības iestādē ir pozitīvs mikroklimats, augsta emocionālā un fiziskā drošība, kvalitātes līmenis “labi” – 60 -89% izglītojamie, pedagogi un vecāki piekrīt, ka izglītības iestādē ir pozitīvs mikroklimats, augsta emocionālā un fiziskā drošība, kvalitātes līmenis “Jāpilnveido” – mazāk nekā 60% izglītojamie, pedagogi un vecāki piekrīt, ka izglītības iestādē ir pozitīvs mikroklimats, augsta emocionālā un fiziskā drošība [↑](#footnote-ref-15)
16. Kvalitātes vērtēšanā noteiktās prasības, piemēram, kvalitātes līmeņa “Ļoti labi” iegūšanai ir būtiski plašākās nekā valsts būvnormatīvos noteiktās, t.i., *izglītojamajiem ar fiziskās attīstības traucējumiem:* uzbrauktuve vai cita veida pielāgojumi, lai varētu iekļūt izglītības iestādē un izkļūt no tās, iespēja brīvi pārvietoties starp dažādām telpām un visos stāvos, nav sliekšņu vai pielāgoti sliekšņi un pielāgota tualete, t.sk. izglītojamiem invalīdu ratiņos, *izglītojamiem ar redzes vai dzirdes traucējumiem*: kāpņu pirmie un pēdējie pakāpieni ir marķēti ar spilgtām kontrastējošām krāsām, stāvos ir izvietotas norādes par attiecīgā stāva un telpu numuru, izvietotas taktilās (sataustāmas) virsmas, kas brīdina par tuvošanos kāpnēm, apzīmējumi ar vizuāliem un taktiliem (sataustāmiem) apzīmējumiem Braila rakstā valsts valodā [↑](#footnote-ref-16)
17. Pilnībā noslēgts izvērtējums 116 izglītības iestādēs, noslēgts pirmās dienas apmeklējums, nepieciešams turpināt izvērtējumu vēl vienu dienu vai tiek vērtēti dokumenti – 18 izglītības iestādēs. Izvērtējums veikts Daugavpils, Rīgas, Jelgavas, Jūrmalas, Liepājas, Rēzeknes valstspilsētas izglītības iestādēs, kā arī Aizkraukles, Augšdaugavas, Jelgavas, Jēkabpils, Krāslavas, Līvānu, Ludzas, Ogres, Olaines, Rēzeknes, Ropažu, Valmieras, Viļānu novada izglītības iestādēs. [↑](#footnote-ref-17)
18. Skat. <https://mape.gov.lv/catalog/materials/C99C1C02-4DB8-4BCF-AC97-307BF717AB5E/view> [↑](#footnote-ref-18)
19. Izvērtējumā tiek noteikts kvalitātes līmenis ar pieciem iespējamajiem vērtējumiem: nepietiekami, jāpilnveido, labi, ļoti labi vai izcili. [↑](#footnote-ref-19)
20. Kritēriji “Kompetences un sasniegumi” (3 rezultatīvie rādītāji), “Izglītības turpināšana un nodarbinātība” (1 rādītājs), “Mācīšana un mācīšanās” (4 rādītāji), “Pedagogu profesionālā kapacitāte” (2 rādītāji), “Izglītības programmas īstenošana” (5 rādītāji), “Administratīvā efektivitāte” (1 rādītājs), “Vadības profesionālā darbība” (3 rādītāji), “Atbalsts un sadarbība” (2 rādītāji). [↑](#footnote-ref-20)
21. Rezultatīvie rādītāji un to kvalitātes līmeņu apraksti ir noteikti kvalitātes dienesta izstrādātajās un Izglītības un zinātnes ministrijas apstiprinātajās “Vadlīnijās izglītības kvalitātes nodrošināšanai vispārējā un profesionālajā izglītībā” un to pielikumos. [↑](#footnote-ref-21)
22. 55 vispārējās izglītības iestādes, viena profesionālās ievirzes izglītības iestāde, astoņas pirmsskolas izglītības iestādes, viens mācību centrs. [↑](#footnote-ref-22)
23. Tostarp 32 izglītības iestādes, kurās tiek vērtēta izaugsmes dinamika kopš akreditācijas, 20 izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības izaugsmes dinamika, jo kvalitātes vērtēšanā saņemts viens vai vairāki kvalitātes līmeņu novērtējumi “Jāpilnveido”, septiņas izglītības iestādes, kurās izglītības programmas īstenošanā saņemts kvalitātes līmenis “Jāpilnveido”, u.c. [↑](#footnote-ref-23)
24. Izņemot vienu izglītības iestādi. [↑](#footnote-ref-24)
25. Izglītības iestādēs, kurās tiek īstenotas tālmācības izglītības programmas. [↑](#footnote-ref-25)
26. 2022./2023.māc.g. padziļināti tika izvērtēta astoņu izglītības iestāžu darbība. [↑](#footnote-ref-26)
27. Mācību stundu / nodarbību vērošanā apmeklējumos iegūtie rezultāti to neatklāj, lai arī sarunu un interviju laikā vadība un pedagogi apgalvo, ka to izprot un ievieš. [↑](#footnote-ref-27)
28. Klasvadību raksturojošie galvenie pamatelementi: 1. Attiecību veidošana, 2. Telpas iekārtojums, 3. Skolēnu iesaiste stundā / nodarbībā, 4. Noteikumi, 5. Rutīna, 6. Iedrošināšana / uzslavas / apbalvojumi, 7. Konsekventa rīcība noteikumu pārkāpšanas gadījumos (balstoties uz LU profesores Dr.paed. D.Nīmantes redzējumu). [↑](#footnote-ref-28)
29. Mācīšanas un mācīšanās pieeju izmantošanā izteikti dominē 9G jeb Deviņi mācību notikumi efektīvai stundai (pēc R.Gaņjē, skat. - <https://skola2030.lv/lv/jaunumi/blogs/devini-macibu-notikumi-efektivai-stundai>), kuras izmantošanas piemērotība un efektivitāte mācību stundu vērošanas procesā apstiprinās ne vairāk kā 60-70% gadījumu izglītības iestāžu apmeklējumos. Tas rada risku priekšlaicīgai mācību pārtraukšanai (skat. <http://pumpurs.lv/lv/projekta-dalibniekiem> sadaļā *Metodiskie atbalsta līdzekļi*), jo mācību procesā tiek pielāgoti pamatā uzdevumi vai metode, bet paliek nemainīgs veids, kā tiek strukturēta un notiek mācīšanās izglītojamajiem ar būtiski atšķirīgām priekšzināšanām un prasmēm vienā vai otrā klasē, mācību priekšmetā un / vai visā izglītības iestādē. [↑](#footnote-ref-29)
30. Izglītības kvalitātes valsts dienesta sniegtā informācija un izvērtējums par tālmācības izglītības programmu īstenošanas kvalitāti Latvijas Republikas Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijai 2024.gada 16.februārī. [↑](#footnote-ref-30)