



**VISPĀRĒJĀS IZGLĪTĪBAS IESTĀŽU DARBĪBAS KVALITĀTES  
NOVĒRTĒŠANAS REZULTĀTI AR EKSPERTU KOMISIJU  
2011. – 2012.GADS**

## Saturs

1. Pamatinformācija	3
2. Akreditācijas rezultātu kopvērtējums: 2011. un 2012.gads	5
2.1. Vispārējās izglītības iestāžu akreditācija ar ekspertu komisiju	5
2.2. Vispārējās izglītības programmu akreditācija ar ekspertu komisiju	6
3. Akreditācijas rezultāti ar ekspertu komisiju jomās un kritērijos	11
3.1. Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas	11
3.1.1. Secinājumi par jomu „Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas”	12
3.2. Joma „Mācīšana un mācīšanās”	12
3.2.1. Kritērijs „Mācīšanas kvalitāte”	12
3.2.2. Kritērijs „Mācīšanās kvalitāte”	13
3.2.3. Kritērijs „Vērtēšana kā mācību procesa sastāvdaļa”	13
3.2.4. Secinājumi par jomu „Mācīšana un mācīšanās”	14
3.3. Joma „Atbalsts izglītojamiem”	15
3.3.1. Kritērijs „Psiholoģiskais atbalsts, sociālpedagoģiskais atbalsts un izglītojamo drošības garantēšana (drošība un darba aizsardzība)”	15
3.3.2. Kritērijs „Atbalsts personības veidošanā”	16
3.3.3. Kritērijs „Atbalsts karjeras izglītībā”	16
3.3.4. Kritērijs „Atbalsts mācību darba diferenciacijai”	16
3.3.5. Kritērijs „Atbalsts izglītojamiem ar speciālām vajadzībām”	17
3.3.6. Kritērijs „Sadarbība ar izglītojamā ģimeni”	17
3.3.7. Secinājumi par jomu „Atbalsts izglītojamiem”	17
3.4. Joma „Iestādes vide”	18
3.4.1. Kritērijs „Mikroklimats”	18
3.4.2. Kritērijs „Fiziskā vide”	19
3.4.2. Secinājumi par jomu „Iestādes vide”	19
3.5. Joma „Iestādes resursi”	20
3.5.1. Kritērijs „Iekārtas un materiāltehniskie resursi”	20
3.5.2. Kritērijs „Personālresursi”	21
3.5.2. Secinājumi par jomu „Iestādes resursi”	21
3.6. Joma „Iestādes darba organizācija, vadība un kvalitātes nodrošināšana”	22
3.6.1. Kritērijs „Iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana”	22
3.6.2. Kritērijs „Iestādes vadības darbs un personāla pārvaldība”	22
3.6.3. Kritērijs „Iestādes sadarbība ar citām institūcijām”	23
3.6.4. Secinājumi par jomu „Iestādes darba organizācija, vadība un kvalitātes nodrošināšana”	23
4.Kopsavilkums	24

## 1. Pamatinformācija

Izglītības kvalitātes valsts dienests (turpmāk – Kvalitātes dienests), pamatojoties uz Izglītības likuma 20.pantā, Ministru kabineta 2013.gada 23.aprīļa noteikumu Nr.225 „Izglītības kvalitātes valsts dienesta nolikums” 4.4. un 4.5. apakšpunktā noteikto, kā arī ievērojot Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumus Nr.852 „Kārtība, kādā akreditē vispārējās un profesionālās izglītības programmas, izglītības iestādes un eksaminācijas centrus” (turpmāk – MK noteikumi Nr.852) organizē izglītības iestāžu (izņemot augstskolas un koledžas, interešu izglītības iestādes, pieaugušo neformālās izglītības iestādes) un eksaminācijas centru darbības kvalitātes novērtēšanu un akreditāciju, kā arī organizē vispārējās un profesionālās izglītības programmu (izņemot profesionālās pilnveides izglītības programmas, profesionālās ievirzes izglītības programmas, augstākās izglītības studiju programmas) kvalitātes novērtēšanu un akreditāciju.

Izglītības likuma pirmā panta 10.punktā noteikts, ka izglītības programmas akreditācija ir tiesību iegūšana izglītības iestādei izsniegt valsts atzītu izglītības dokumentu par konkrētai izglītības programmai atbilstošas izglītības ieguvi. Akreditācijas gaitā vērtē attiecīgās izglītības programmas īstenošanas kvalitāti.

Vispārējās izglītības iestāžu darbības un izglītības programmas īstenošanas kvalitātes novērtēšanas procesā tiek ievērots Kvalitātes dienesta 2011.gada 15.aprīļa nolikumā Nr.2 „Akreditācijas ekspertu komisijas nolikums” un 2011.gada 24.maija iekšējos noteikumos Nr.5 „Izglītības iestāžu, eksaminācijas centru darbības un izglītības programmu īstenošanas kvalitātes vērtēšanas metodika” (turpmāk – metodika) ietvertais tiesiskais regulējums. Vispārējās izglītības iestādes darbības un izglītības programmas īstenošanas kvalitāti vērtē, nosakot katrai jomai atbilstošo kritēriju ar kvalitātes vērtējuma līmeni.

Akreditācijas procesā vērtē šādas jomas un kritērijus:

1. Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas;
2. Mācīšana un mācīšanās:
  - 2.1. mācīšanas kvalitāte;
  - 2.2. mācīšanās kvalitāte;
  - 2.3. vērtēšana kā mācību procesa sastāvdaļa;
3. Izglītojamo sasniegumi:
  - 3.1. izglītojamo sasniegumi ikdienas darbā;
  - 3.2. izglītojamo sasniegumi valsts pārbaudes darbos;
4. Atbalsts izglītojamiem:
  - 4.1. psiholoģiskais atbalsts, sociālpedagoģiskais atbalsts un izglītojamo drošības garantēšana (drošība un darba aizsardzība);
  - 4.2. atbalsts personības veidošanā;
  - 4.3. atbalsts karjeras izglītībā;
  - 4.4. atbalsts mācību darba diferenciacijai;
  - 4.5. atbalsts izglītojamiem ar speciālām vajadzībām;
  - 4.6. sadarbība ar izglītojamā ģimeni;
5. Iestādes vide:
  - 5.1. mikroklimats;
  - 5.2. fiziskā vide;
6. Iestādes resursi:
  - 6.1. iekārtas un materiāltehniskie resursi;
  - 6.2. personālrresursi;
7. Iestādes darba organizācija, vadība un kvalitātes nodrošināšana:
  - 7.1. iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana;
  - 7.2. iestādes vadības darbs un personāla pārvaldība;

### 7.3. iestādes sadarbība ar citām institūcijām.

Akreditācijas procesā vispārējās izglītības iestādes un izglītības programmas īstenošanas kvalitāte tiek vērtēta atbilstoši četriem kvalitātes vērtējuma līmeņiem:

I līmenis – nepietiekami;

II līmenis – pietiekami;

III līmenis – labi;

IV līmenis – ļoti labi.

Ar kvalitātes vērtējuma līmeni tiek novērtēta:

1.joma (Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas) un 15 kritēriji:

2.1. (mācīšanas kvalitāte), 2.2. (mācīšanās kvalitāte), 2.3. (vērtēšana kā mācību procesa sastāvdaļa), 4.1. (psiholoģiskais atbalsts, sociālpedagoģiskais atbalsts un izglītojamo drošības garantēšana (drošība un darba aizsardzība)), 4.2. (atbalsts personības veidošanā), 4.3. (atbalsts karjeras izglītībā), 4.4. (atbalsts mācību darba diferencijai), 4.6. (sadarbība ar izglītojamā ģimeni), 5.1. (mikroklimats), 5.2. (fiziskā vide), 6.1. (iekārtas un materiāltehniskie resursi), 6.2. (personālrresursi), 7.1. (iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana), 7.2. (iestādes vadības darbs un personāla pārvaldība), 7.3. (iestādes sadarbība ar citām institūcijām).

Aprakstošs vērtējums tiek veikts kritērijos 3.1. (izglītojamo sasniegumi ikdienas darbā), 3.2. (izglītojamo sasniegumi valsts pārbaudes darbos) un 4.5. (atbalsts izglītojamiem ar speciālām vajadzībām).

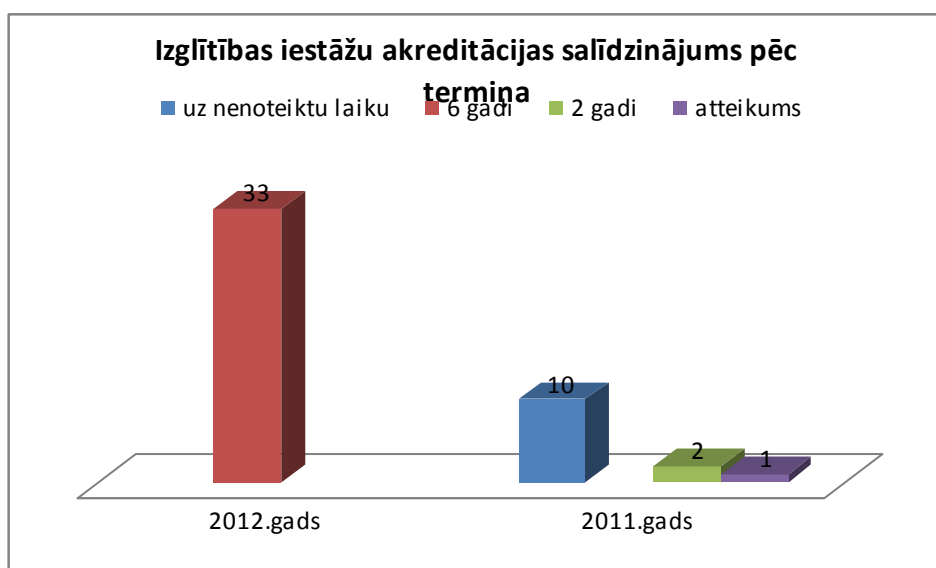
Izglītības iestāžu un izglītības programmu akreditācijas rezultāti ar ekspertu komisiju tiek apkopoti akreditācijas ekspertu komisijas (turpmāk – ekspertu komisija) ziņojumā. Tajā iekļautā informācija balstīta uz metodikā ietverto aprakstu, izglītības iestādes mācību priekšmetu stundu vērošanu (pamatojoties uz 2011.gada 24.marta Kvalitātes dienesta rīkojumu Nr.1-05/11 „Par akreditācijas procesu”), dokumentācijas izpēti, intervijām un sarunām ar izglītojamajiem, pedagogiem, vecākiem, atbalsta personālu, anketēšanas rezultātiem un pašnovērtējuma ziņojumā ietverto informāciju. Akreditācijas ekspertu komisija ziņojumā norāda izglītības iestādes/izglītības programmas īstenošanas pozitīvos virzienus, kā arī ieteikumus izglītības iestādes/izglītības programmas (-u) īstenošanas uzlabošanai.

## 2. Akreditācijas rezultātu kopvērtējums: 2011. un 2012.gads

### 2.1. Vispārējās izglītības iestāžu akreditācija ar ekspertu komisiju

2012.gadā Kvalitātes dienests organizēja un ar akreditācijas ekspertu komisiju akreditēja 33 vispārējās izglītības iestādes. Saistībā ar grozījumiem Izglītības likuma 27.pantā<sup>1</sup>, kas stājās spēkā 2012.gada 1.janvārī, izglītības iestādes, kuras īsteno pamata un vidējās pakāpes izglītības programmas, tika akreditētas uz 6 gadiem (sk. 1.attēlu izglītības iestāžu akreditācijas salīdzinājums pēc termiņa).

Savukārt 2011.gadā ar akreditācijas ekspertu komisiju tika akreditētas 13 izglītības iestādes. 10 vispārējās izglītības iestādes akreditētas uz nenoteiktu laiku, 2 izglītības iestādes uz 2 gadiem un 1 izglītības iestādei akreditācija atteikta (sk. 1.attēlu izglītības iestāžu akreditācijas salīdzinājums pēc termiņa).

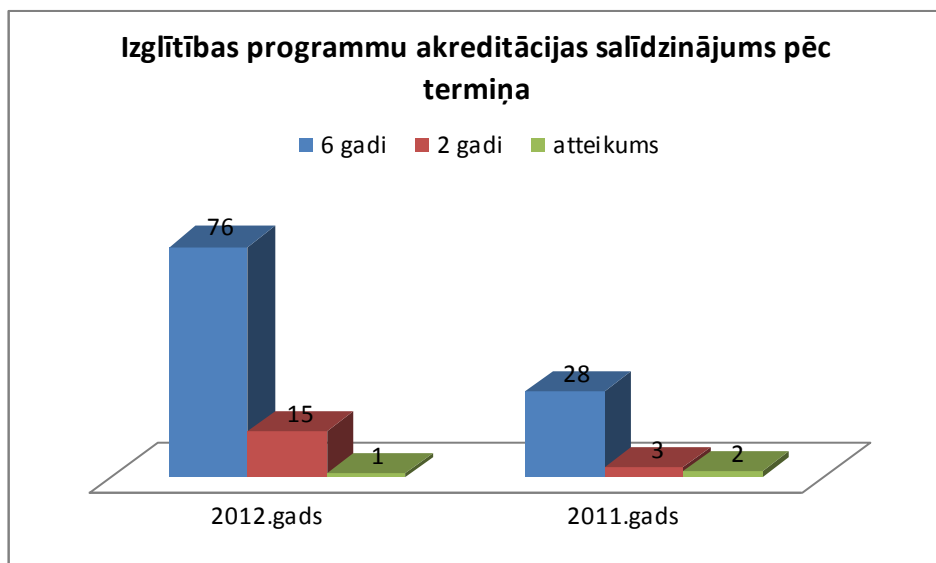


1.attēls – izglītības iestāžu akreditācijas salīdzinājums pēc termiņa

Ievērojot Izglītības likuma 27.panta jauno redakciju, 2012.gada 15.jūnijā stājās spēkā grozījumi arī MK noteikumos Nr.852, kas nosaka izglītības iestāžu, kuras īsteno pamata un vidējās pakāpes izglītības programmas (vispārējās pamatizglītības programmu, vispārējās vidējās izglītības programmu, profesionālās pamatizglītības programmu, arodizglītības programmu, profesionālās vidējās izglītības programmu) akreditāciju uz 6 gadiem. Izglītības iestādēm, kuras pirms šo noteikumu spēkā stāšanās dienas bija akreditētas uz nenoteiktu laiku, kārtējā akreditācija veicama līdz 2017.gada 31.decembrim.

<sup>1</sup> Izglītības likuma 27.pants [Izglītības iestāžu akreditācija]: „Izglītības iestādes, izņemot tās, kuras īsteno tikai interešu izglītības programmas, tiek akreditētas Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Izglītības iestādes, kuras īsteno pamata un vidējās pakāpes izglītības programmas, tiek akreditētas uz sešiem gadiem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Akreditācija veicama piecu gadu laikā no izglītības iestādes darbības uzsākšanas dienas. (04.03.2010. likuma redakcijā, kas stājās spēkā 26.03.2010. Panta jaunā redakcija stājās spēkā 01.01.2012. Sk. Pārejas noteikumu 29.punktu)”

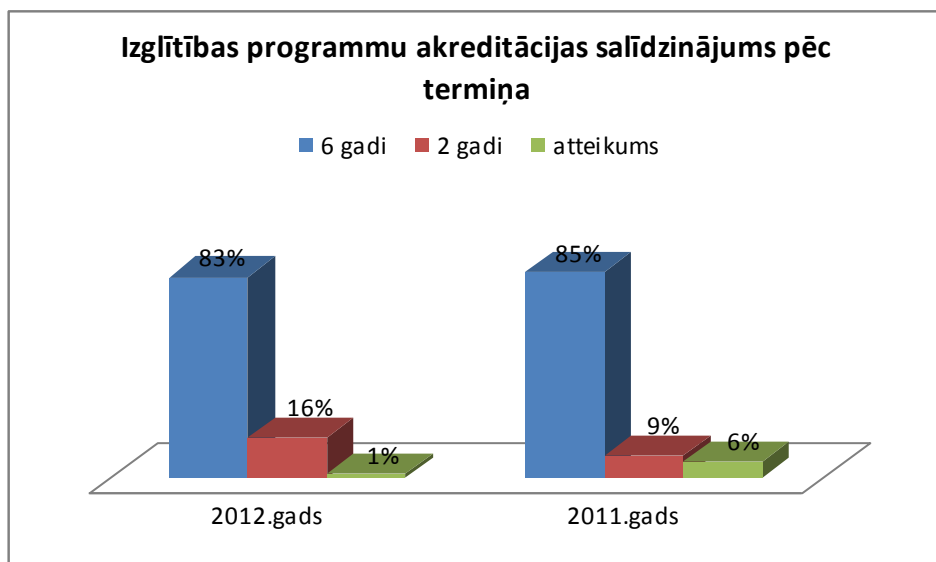
## 2.2. Vispārējās izglītības programmu akreditācija ar ekspertu komisiju



2.attēls – izglītības programmu akreditācijas salīdzinājums pēc termiņa (skaits)

2012.gadā no 92 akreditētajām vispārējās izglītības programmām 76 izglītības programmas tika akreditētas uz sešiem gadiem, 15 izglītības programmas uz diviem gadiem un 1 izglītības programmai akreditācija tika atteikta.

Savukārt 2011.gadā no akreditētajām 33 vispārējās izglītības programmām 28 izglītības programmas tika akreditētas uz sešiem gadiem, 3 izglītības programmas akreditētas uz diviem gadiem un 2 izglītības programmām akreditācija atteikta.



3.attēls – izglītības programmu akreditācijas salīdzinājums pēc termiņa (procenti)

Būtiskākie iemesli vispārējās izglītības programmu akreditācijai uz diviem gadiem vai akreditācijas atteikumam 2012.gadā:

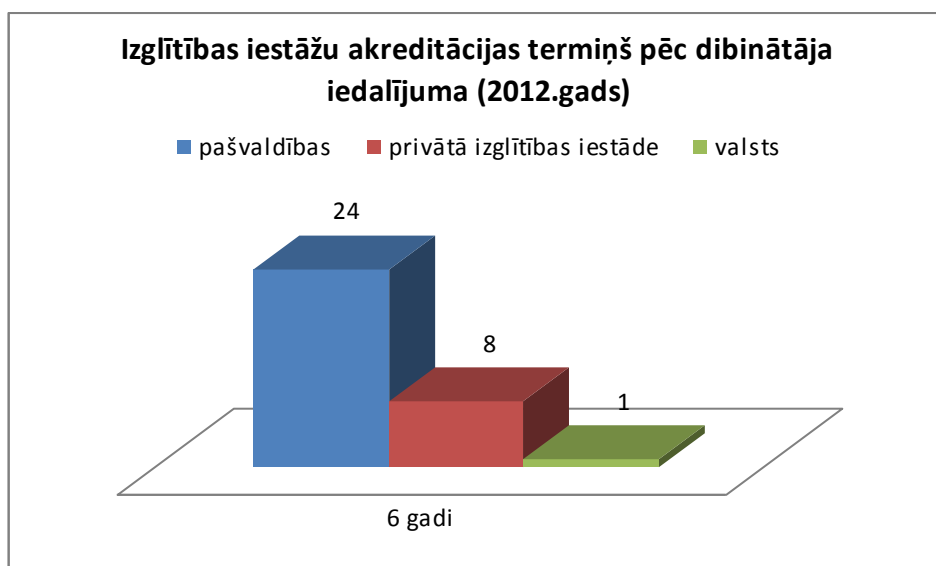
- īstenoto izglītības programmu neatbilstība licencētajām izglītības programmām;
- nav veikta īstenoto izglītības programmu satura aktualizācija atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
- izglītības iestādes nolikuma aktualizācija un iekšējo dokumentu izstrādes neatbilstība normatīvo aktu prasībām;

- izglītības iestādes attīstības plānošanas dokumentu un/vai pašnovērtējuma ziņojuma formāla izstrādne, neobjektivitāte un neatbilstība reālajai situācijai izglītības iestādē;
- pedagogi, vērtējot izglītojamo mācību sasniegumus, neievēro valstī noteikto mācību sasniegumu vērtēšanas kārtību, vērtēšanas process izglītības iestādē netiek organizēts sistemātiski un objektīvi;
- pedagogiem nepieciešamā izglītība, profesionālā kvalifikācija un/vai tālākizglītība nav atbilstoša normatīvo aktu prasībām, izglītības iestādē netiek plānota pedagogu profesionālā pilnveide;
- izglītības iestādes materiāltehnisko resursu daļējs nodrošinājums neveicina mācību procesa mūsdienīgu norisi.

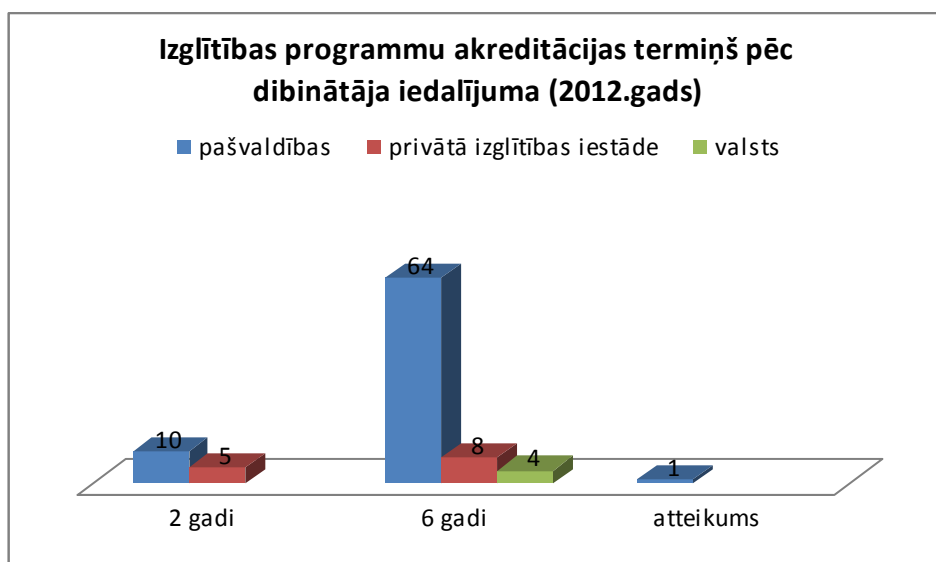
Būtiskākie iemesli vispārējās izglītības programmu akreditācijai uz 2 gadiem vai akreditācijas atteikumam 2011.gadā:

- īstenoto izglītības programmu neatbilstība licencētajām izglītības programmām, mācību plāniem;
- vērtējot izglītojamo mācību sasniegumus netiek ievērota valstī noteikto mācību sasniegumu vērtēšanas kārtība;
- izglītības iestādes iekārtas un materiāltehniskie resursi nenodrošina mācību procesa pilnvērtīgu norisi;
- izglītības iestādes pedagoģiskā procesa organizēšanai nepieciešamā dokumentācija sakārtota daļēji atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
- izglītības iestādes pašnovērtējuma ziņojums un/vai attīstības plānošanas dokumenti izstrādāti formāli, personāla iesaistīšanās pašvērtēšanas procesā ir epizodiska vai formāla.

Salīdzinot 2012.gada ekspertu komisijas ziņojumos norādīto informāciju ar 2011.gada ekspertu komisijas ziņojumos norādīto, Kvalitātes dienests secina, ka abos gados procentuāli ir līdzvērtīgs izglītības programmu akreditācijas termiņš uz 6 gadiem. Savukārt 2012.gadā 16% no kopējā izglītības programmu skaita ir akreditētas uz 2 gadiem, kas salīdzinoši ar 2011.gadu ir lielāks par 5%. Izglītības programmas akreditācijas atteikums 2012.gadā ir 1% no kopējā izglītības programmu skaita, kas salīdzinoši ar 2011.gadu ir samazinājies par 5%.



4.attēls – izglītības iestāžu akreditācijas termiņš pēc dibinātāja



5.attēls – izglītības programmu akreditācijas termiņš pēc dibinātāja

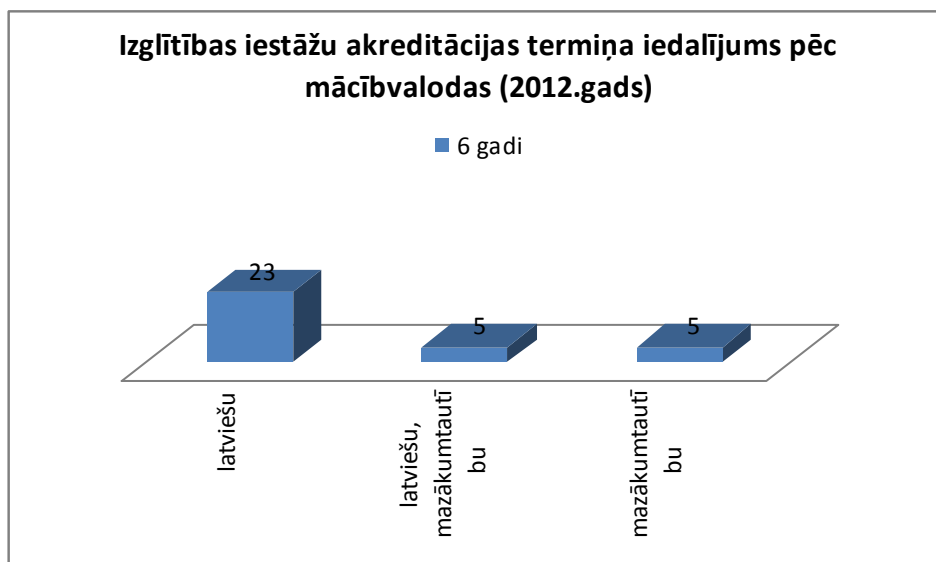
2012.gadā pēc dibinātāja (sk. 5.attēlu izglītības programmu akreditācijas termiņš pēc dibinātāja iedalījuma) no 92 akreditētajām izglītības programmām (sk. 6.attēlu izglītības programmu akreditācijas sadalījums pēc dibinātāja):

- Pašvaldības:
  - 64 izglītības programmas uz 6 gadiem;
  - 10 izglītības programmas uz 2 gadiem;
  - 1 izglītības programmai – atteikums;
- Privātās izglītības iestādes:
  - 8 izglītības programmas uz 6 gadiem;
  - 5 izglītības programmas uz 2 gadiem;
- Valsts:
  - 4 izglītības programmas uz 6 gadiem.



6.attēls – izglītības programmu akreditācijas sadalījums pēc dibinātāja

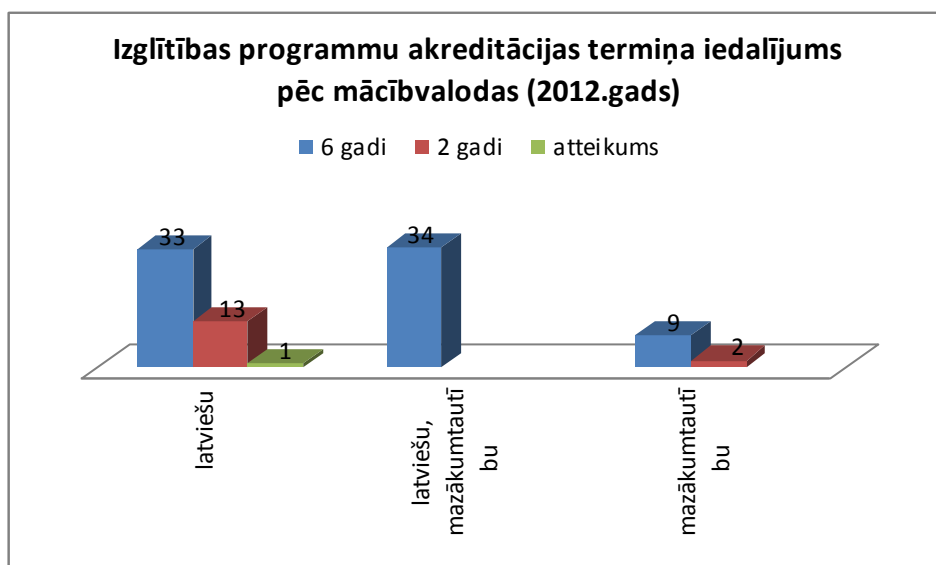




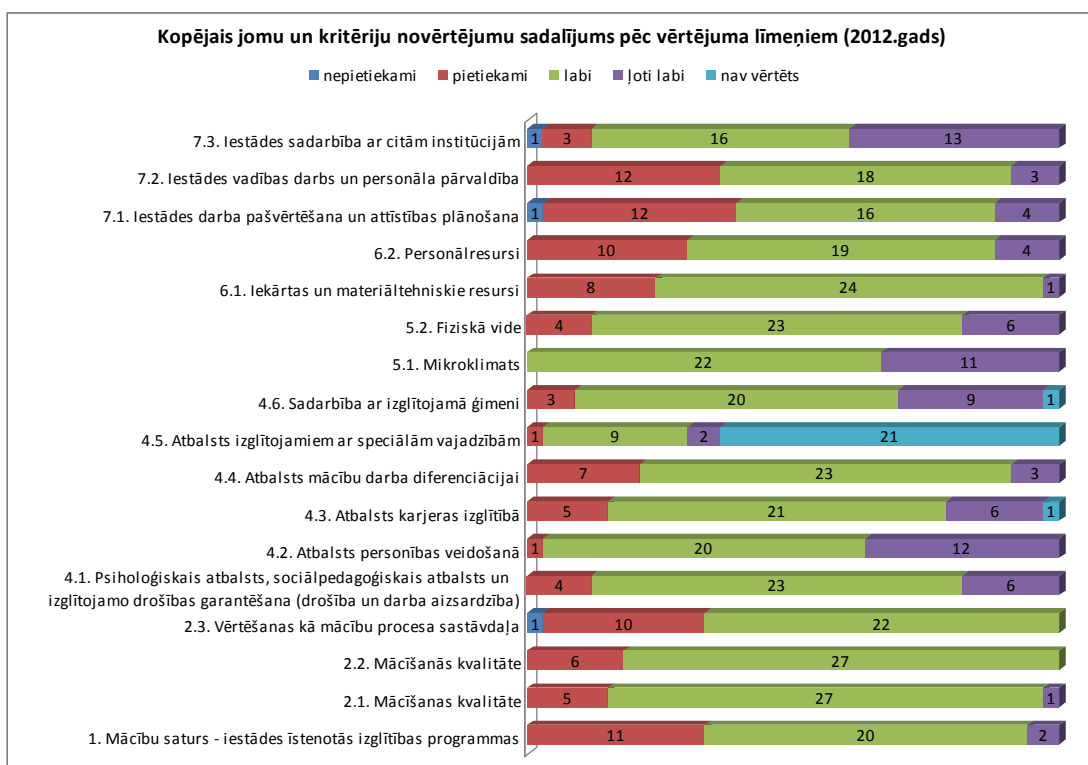
7.attēls – izglītības iestāžu akreditācijas termiņa iedalījums pēc mācībvalodas

2012.gadā pēc mācībvalodas izglītības iestādes akreditācijas termiņš uz 6 gadiem (sk. 7.attēlu izglītības iestāžu akreditācijas termiņa iedalījums pēc mācībvalodas un 8.attēlu izglītības programmu akreditācijas termiņa iedalījums pēc mācībvalodas) ir:

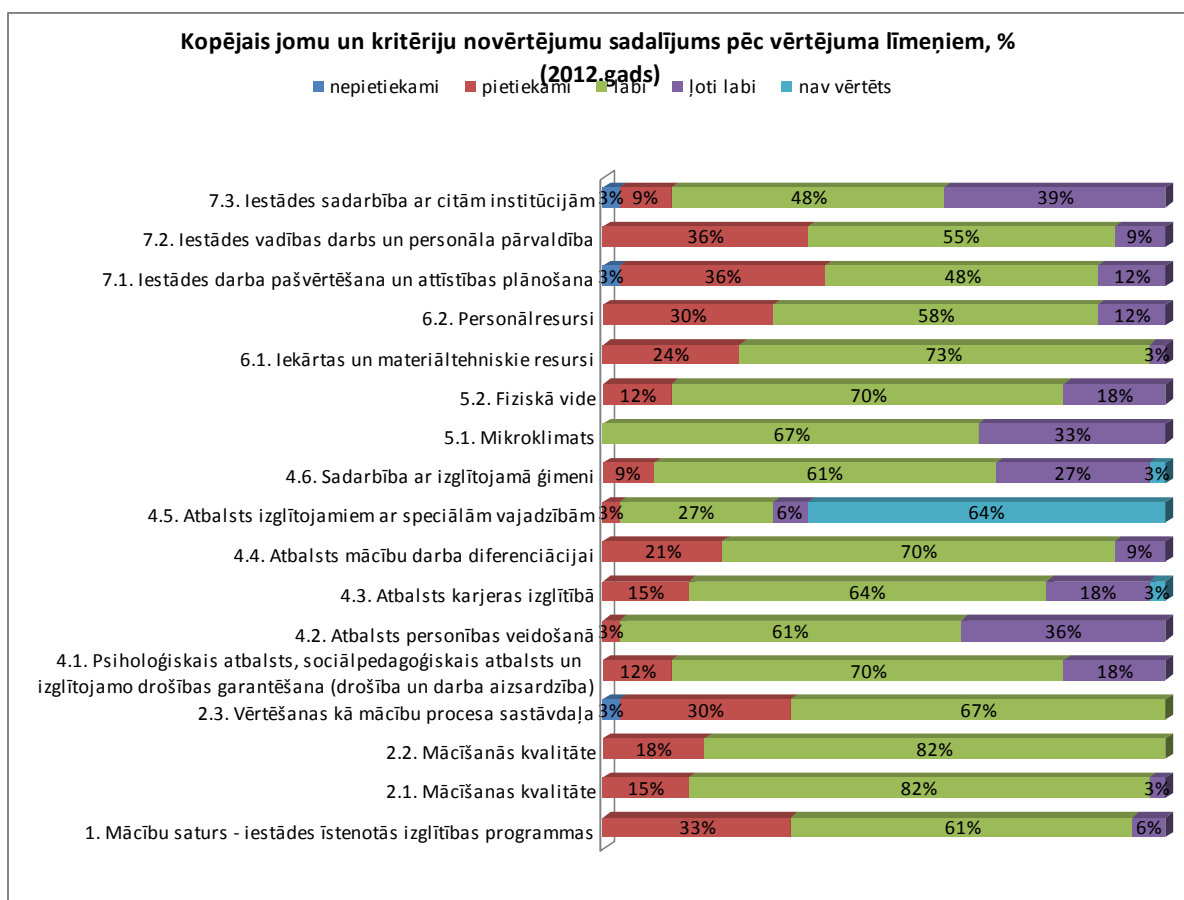
- 23 izglītības iestādēm ar latviešu valodas mācībvalodu;
- 5 izglītības iestādēm ar latviešu valodas un mazākumtautību mācībvalodu;
- 5 izglītības iestādēm ar mazākumtautību mācībvalodu.



8.attēls – izglītības programmu akreditācijas termiņa iedalījums pēc mācībvalodas



9.attēls – kopējais jomu un kritēriju novērtējumu sadalījums pēc vērtējuma līmeņiem

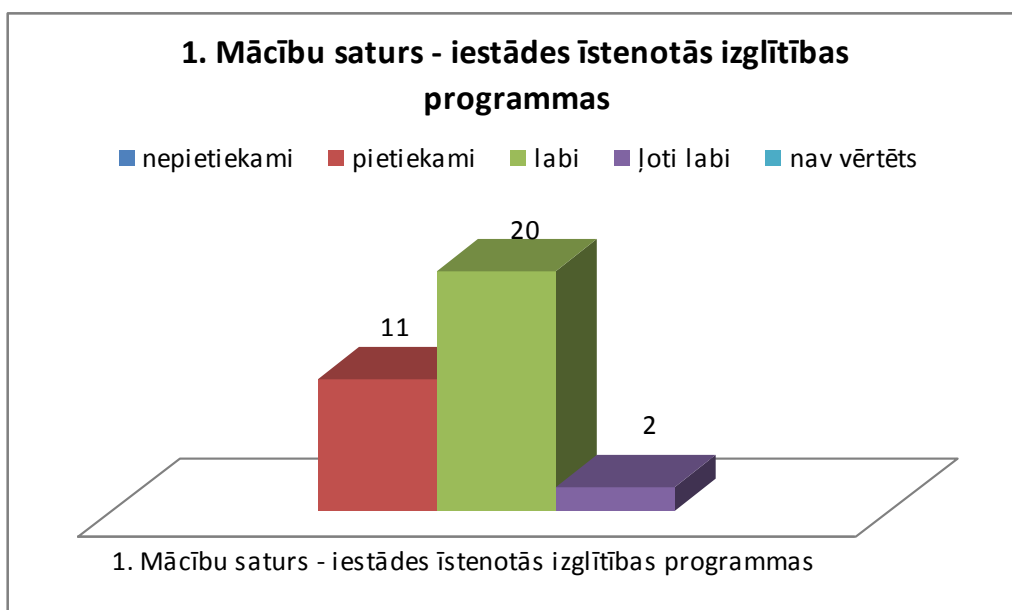


10.attēls – kopējais jomu un kritēriju novērtējumu sadalījums pēc vērtējuma līmeņiem (procenti)

Analizējot ekspertu komisijas ziņojumus vispārējā izglītībā, ir apkopoti rezultāti par akreditācijas procesā vērtējamo jomu un kritēriju novērtējuma līmeņiem, norādot vērtējamās jomas un kritērijus, kuros vērojamas pozitīvas attīstības tendences un nepieciešama izglītības iestāžu aktīvāka darbība dažādu nepilnību novēršanai un kvalitatīvai mācību procesa organizācijai (sk. 9.attēlu kopējais jomu un kritēriju novērtējumu sadalījums pēc vērtējuma līmeņiem un 10.attēlu kopējais jomu un kritēriju novērtējumu sadalījums pēc vērtējuma līmeņiem (procenti)).

### 3. Akreditācijas rezultāti ar ekspertu komisiju jomās un kritērijos

#### 3.1. Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas



11.attēls – Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas

Jomā Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas 2012.gadā 2 (6%) izglītības iestādēm īstenoto izglītības programmu vērtējums ir ļoti labi, 20 (61%) izglītības iestādēm – labi un 11 (33%) izglītības iestādēm – pietiekami.

Ekspertu komisija ziņojumos par izglītības iestādes īstenoto izglītības programmu īstenošanu kā pozitīvo norāda:

- mācību procesa sasaisti ar mūsdienu aktualitātēm;
- kvalitatīvi izstrādātās mācību priekšmetu programmas;
- noteikto kārtību tematisko plānu izstrādē un apstiprināšanā.

20 (61%) izglītības iestādes saņem vērtējuma līmeni labi, bet salīdzinoši 11 (33%) izglītības iestāžu izglītības programmu īstenošana tiek novērtēta ar līmeni pietiekami.

Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- mācību process tiek īstenots atbilstoši licencētajai izglītības programmai, bet nav veikta īstenoto izglītības programmu satura aktualizācija atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
- pedagogiem nav pietiekošas informācijas, atbalsta un resursu licencēto izglītības programmu īstenošanā;
- izglītojamajiem netiek piedāvātas izglītības programmā plānotās konsultācijas, individuālās un grupu korekcijas nodarbības.

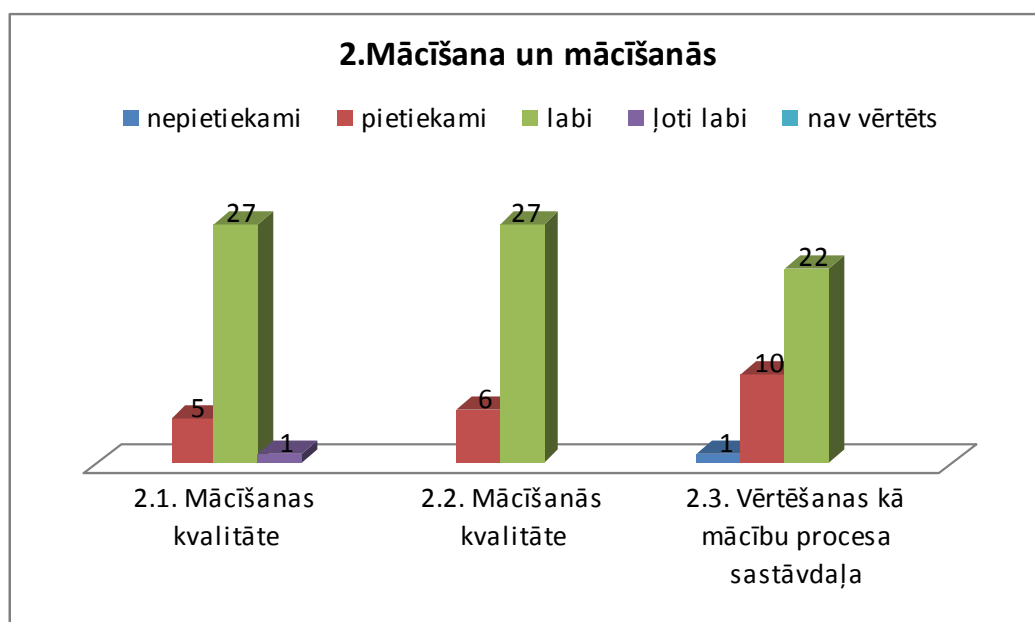
### 3.1.1. Secinājumi par jomu „Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas”

Analizējot vispārējās izglītības iestāžu darbības kvalitātes vērtēšanu un izglītības programmu īstenošanas kvalitāti, jomā *Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas*, nosakot ar kvalitātes vērtējuma līmeni, Kvalitātes dienests secina, ka ekspertu komisijas ziņojumos tiek norādīts gan par izglītības iestādes stiprajām pusēm, gan par nepieciešamajiem uzlabojumiem šajā jomā.

Jomā „Mācību saturs – iestādes īstenotās izglītības programmas” 22 izglītības iestādēm, kas ir 67% no kopējā izglītības iestāžu skaita kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi, savukārt 11 izglītības iestādēm, kas ir 33% no kopējā izglītības iestāžu skaita kvalitātes vērtējuma līmenis ir pietiekami. Rādītāji pamatā liecina par izglītības iestādes licencēto izglītības programmu pamatotu izvēli atbilstoši izglītības iestādes specifikai, bet vienlaicīgi arī norāda uz izglītības iestādes īstenoto izglītības programmu neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

## 3.2. Joma „Mācīšana un mācīšanās”

### 3.2.1. Kritērijs „Mācīšanas kvalitāte”



12.attēls – Mācīšanas kvalitāte

Kritērijā – Mācīšanas kvalitāte 1 (3%) izglītības iestādei kritērija vērtējums ir ļoti labi, 27 (82%) izglītības iestādēm labi un 5 (15%) izglītības iestādēm pietiekami (sk.12.attēlu Mācīšanas kvalitāte).

Ekspertu komisija ziņojumos par mācīšanas kvalitāti kā pozitīvo norāda:

- pedagogu un izglītojamo ieinteresētība mācību stundas rezultātu sasniegšanā;
- pedagogu daudzveidīgu mācību metožu, darba materiālu un līdzekļu izmantošana mācību procesā atbilstoši izglītojamo spējām, vecumam, mācību priekšmeta specifikai;
- mērķtiecīgu un pārdomātu mājas darbu izvēle, to saturs daudzveidīgs, sabalansēti starp dažādiem mācību priekšmetiem, ir izstrādāta vienota mājas darbu kārtība;
- mūsdienīgu moderno informācijas tehnoloģiju izmantošana mācību procesā;
- kvalitatīvs metodiskais darbs efektīvai un kvalitatīvai mācību procesa organizēšanai un nodrošināšanai;

- pedagogu mērķtiecīga darbība izglītojamo sagatavošanai mācību priekšmetu olimpiādēm, konkursiem un citiem ar mācību un audzināšanas procesu saistītiem pasākumiem;
- mācīšanas procesā sekmīgi tiek iesaistīti visi izglītojamie.
- 5 (15%) izglītības iestādes saņem vērtējuma līmeni pietiekami.

Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- vienvērtīga mācību metožu un darba organizācijas formu izvēle;
- informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nepietiekams nodrošinājums mūsdienīga mācību procesa norisei;
- nav pārbaudes darbu analīzes materiālu, trūkst tālākās darbības plānošanas;
- nepārdomāta klašu grupu apvienošana.

### 3.2.2. Kritērijs „Mācīšanās kvalitāte”

Kritērijā – Mācīšanās kvalitāte, 27 (82%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir labi un 6 (18%) izglītības iestādēm pietiekami (sk.12.attēlu Mācīšanās kvalitāte).

Ekspertu komisija ziņojumos par mācīšanās kvalitāti kā pozitīvo norāda:

- izglītojamo aktīva līdzdalība mācību procesa norisē;
- pozitīva motivēšana un rosināšana izglītojamo sistemātiskam un atbildīgam mācību darbam;
- izglītojamo iespēju iesaistīties konkursos, olimpiādēs, projektos, sacensībās;
- iespēja izglītojamajiem izmantot bibliotēkas, datorkabinētu, mācību kabinetos esošos materiālus un tehnisko līdzekļus;
- nav mācību stundu un mācību pasākumu kavējumu.

Savukārt 6 (18%) izglītības iestādes saņēmušas vērtējuma līmeni pietiekami.

Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- daudz neattaisnotu mācību stundu kavējumu;
- izglītojamo rakstu darbu kultūras zemo līmeni;
- izglītojamajiem trūkst motivācijas mācīties;
- nav prasmes plānot un izvērtēt savu darbu,
- trūkst motivācijas pastāvīgi mācīties, darboties ar dažādiem informācijas avotiem un jaunākajām informācijas tehnoloģijām;
- izglītojamie neuzņemas atbildību par saviem mācību sasniegumiem.

### 3.2.3. Kritērijs „Vērtēšana kā mācību procesa sastāvdaļa”

Kritērijā – Vērtēšana kā mācību procesa sastāvdaļa 22 (67%) izglītības iestādēm vērtējums ir labi, 10 (30%) izglītības iestādēm pietiekami un 1 (3%) izglītības iestādei nepietiekami (sk.12.attēlu Mācīšanās kvalitāte).

Ekspertu komisija ziņojumos par vērtēšanu kā mācību procesa sastāvdaļu kā pozitīvo norāda:

- pedagogi vērtē izglītojamo mācību sasniegumus ievērojot valstī noteikto kārtību;
- izglītības iestādes izstrādā vērtēšanas kārtību, nosakot vērtēšanas biežumu, mācību sasniegumu uzlabošanas kārtību un citus ar vērtēšanas procesu saistītos jautājumus;
- vērtēšana ir sistemātiska, un izglītojamie iepazīstināti ar vērtēšanas kārtību;
- izveidota vienota sistēma mācību sasniegumu vērtējumu apkopošanai, analīzei un izvirzīto uzdevumu izmantošana mācību procesa pilnveidei.

Savukārt 11 (33%) izglītības iestādes saņēmušas vērtējuma līmeni nepietiekami un pietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- vērtēšana nav sistemātiska, vērtēšanas formas un paņēmieni neatbilst mācību priekšmetu specifikai;
- ieraksti klases žurnālos neatbilst valstī un izglītības iestādē noteiktajai vērtēšanas kārtībai;
- izglītības iestādes mācību sasniegumu vērtēšanas kārtības dokumentam nepieciešama aktualizācija un izvērtēšana atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

### 3.2.4. Secinājumi par jomu „Mācīšana un mācīšanās”

Analizējot vispārējās izglītības iestāžu darbības kvalitātes vērtēšanu un izglītības programmu īstenošanas kvalitāti jomā *Mācīšana un mācīšanās*, nosakot atbilstošo kritēriju ar kvalitātes vērtējuma līmeni, Kvalitātes dienests secina, ka ekspertu komisijas ziņojumos tiek norādīts gan par izglītības iestādes stiprajām pusēm, gan par trūkumiem/nepilnībām un nepieciešamajiem uzlabojumiem jomas atbilstošajos kritērijos.

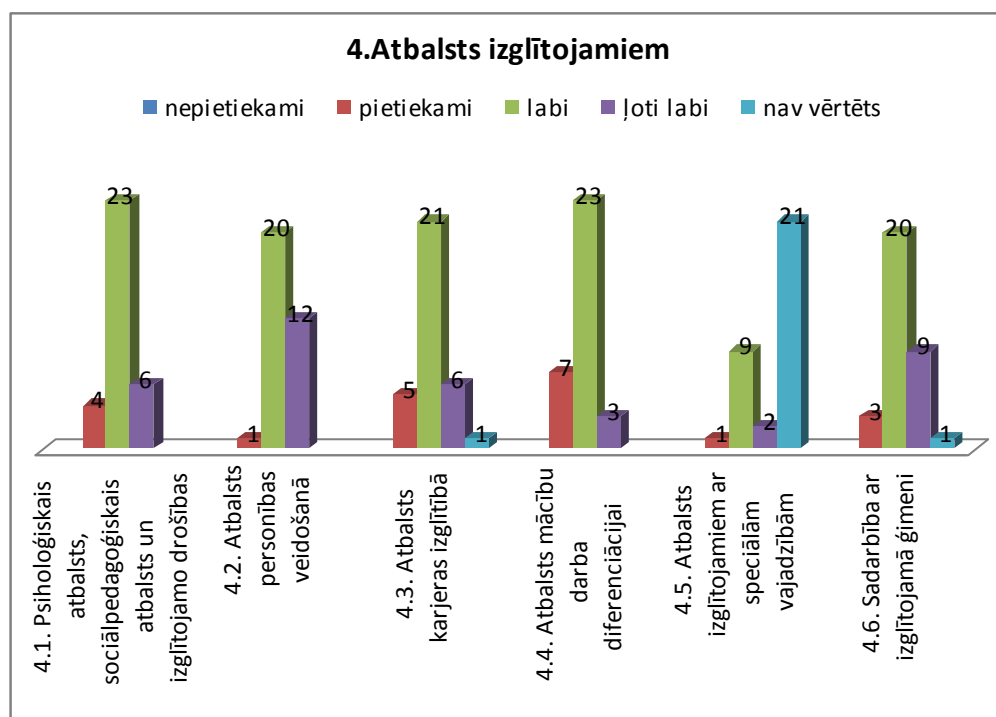
Kritērijā „Mācīšanas kvalitāte” 28 izglītības iestādēm, kas ir 85% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi. Rādītāji kopumā liecina par izglītības iestādes efektīvu metodisko darbu, pedagogu darba kvalitāti mācību stundas organizēšanā un kvalitatīvā norisē, un mācību metožu izvēlē.

Kritērijā „Mācīšanās kvalitāte” 27 izglītības iestādēm, kas ir 82% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi, nav vērtējuma ļoti labi. Savukārt 6 izglītības iestādēm, kas ir 18% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir pietiekami. Rādītāji liecina, ka izglītojamie mērķtiecīgi, motivēti līdzdarbojas un sadarbojas mācību procesā. Ekspertu komisijas ziņojumos ir norādīta izglītojamo līdzatbildība kvalitatīva mācību procesa īstenošanai.

Kritērijā „Vērtēšana kā mācību procesa sastāvdaļa” 22 izglītības iestādēm, kas ir 67% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi, nav vērtējuma ļoti labi un 11 izglītības iestādēm, kas ir 33% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir pietiekami un nepietiekami. Rādītāji liecina, ka izglītības iestādēs gan mācību sasniegumu vērtēšanas nolikumi neatbilst ārējo normatīvo aktu prasībām, gan pedagogiem nav vienotas izpratnes par vērtēšanas sistēmu. Kopumā tas norāda uz nepieciešamību aktualizēt izglītojamo mācību darba vērtēšanas kārtību, vērtēšanas formu un metodisko paņēmieni izmantošanu mācību procesa īstenošanā.

### 3.3. Joma „Atbalsts izglītojamiem”

#### 3.3.1. Kritērijs „Psiholoģiskais atbalsts, sociālpedagoģiskais atbalsts un izglītojamo drošības garantēšana (drošība un darba aizsardzība)”



13.attēls – Atbalsts izglītojamajiem

Kritērijs – Psiholoģiskais atbalsts, sociālpedagoģiskais atbalsts un izglītojamo drošības garantēšana (drošība un darba aizsardzība) 6 (18%) izglītības iestādēm vērtējums ir ļoti labi, 23 (70%) izglītības iestādēm labi un 4 (12%) izglītības iestādēm pietiekami (sk.13.attēlu Atbalsts izglītojamiem).

Ekspertu komisija ziņojumos par psiholoģisko atbalstu, sociālpedagoģiskais atbalstu un izglītojamo drošības garantēšanu kā pozitīvo norāda:

- atbalsta personāla nodrošinājums izglītības iestādē;
- profesionāla atbalsta personāla darbība izglītības iestādē sadarbībā ar izglītojamajiem, vecākiem, pedagogiem, pašvaldību, sociālo dienestu;
- izglītības iestādes iesaistīšanās Eiropas Sociālā fonda projektos izglītojamo psiholoģiskā un sociālpedagoģiskā atbalsta sniegšanai;
- izglītības iestādes prioritāte – izglītojamo veselības profilakse un drošības nodrošināšana;
- praktiskas nodarbības par rīcību ārkārtas situācijās;
- izglītības iestādes veiktie pētījumi un reāla darbība izglītojamo sociālpedagoģiskajam atbalstam;
- sabiedriskā transporta izdevumu apmaksā pašvaldības un citās pašvaldībās dzīvojošiem izglītojamajiem.

Savukārt 4 (12%) izglītības iestādes saņēmušas vērtējuma līmeni pietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- izglītības iestādē nav atbalsta personāla, nepietiekama sadarbība ar sociālo dienestu;
- netiek ievērots Fizisko personu datu aizsardzības likums.

### 3.3.2. Kritērijs „Atbalsts personības veidošanā”

Kritērijā - Atbalsts personības veidošanā 12 (36%) izglītības iestādēm vērtējums ir ļoti labi, 20 (61%) izglītības iestādēm labi un 1 (3%) izglītības iestādei pietiekami (sk.13.attēlu Atbalsts izglītojamiem).

Ekspertu komisija ziņojumos par atbalstu personības veidošanā kā pozitīvo norāda:

- daudzveidīgi ārpusstundu pasākumi;
- vispusīgs, daudzveidīgs un pamatots interešu izglītības programmu izvēles klāsts;
- interešu izglītības programmu lietderīguma un programmu rezultātu analīze;
- dažādu labdarības akciju, koncertu, pasākumu organizēšana;
- iesaistīšanās daudzveidīgos vides projektos, Eiropas Sociālā fonda projektā par atbalsta programmu izstrādi un īstenošanu sociālās atstumtības riskam pakļauto jauniešu atbalsta sistēmas izveidei.

Savukārt 1 (3%) izglītības iestāde saņem vērtējuma līmeni pietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- interešu izglītības programmu formāla izstrāde, izpilde un analīze;
- izglītojamo pašpārvaldes darbība netiek koordinēta un plānota.

### 3.3.3. Kritērijs „Atbalsts karjeras izglītībā”

Kritērijā – Atbalsts karjeras izglītībā 6 (18%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 21 (64%) izglītības iestādei labi, 5 (15%) izglītības iestādēm pietiekami un 1 (3%) izglītības iestādē nav vērtēta (sk.13.attēlu Atbalsts izglītojamiem).

Ekspertu komisija ziņojumos par atbalstu karjeras izglītībā kā pozitīvo norāda:

- Karjeras atbalsta programma ar dažādām aktivitātēm izglītojamajiem (individuālas konsultācijas, karjeras izglītības grupu nodarbības);
- ir atbildīgais pedagogs par karjeras atbalsta programmu;
- pedagogi ir apguvuši Eiropas Sociālā fonda programmu „Karjeras izglītības nodrošinājums izglītības sistēmā”;
- daudzveidīga, lietderīga informācija izglītojamajiem un viņu vecākiem par iespējam turpināt tālāko izglītību;

Savukārt 5 (15%) izglītības iestādes saņem vērtējuma līmeni pietiekami un 1 (3%) izglītības iestādē šis kritērijs netiek vērtēts.

### 3.3.4. Kritērijs „Atbalsts mācību darba diferenciacijai”

Kritērijā – Atbalsts mācību darba diferenciacijai 3 (9%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 23 (70%) izglītības iestādēm labi un 7 (21%) izglītības iestādēm pietiekami (sk.13.attēlu Atbalsts izglītojamiem)..

Ekspertu komisija ziņojumos par atbalstu mācību darba diferenciacijai kā pozitīvo norāda:

- regulārs, individuālais darbs ar talantīgajiem izglītojamiem;
- nodrošinājums ar fakultatīvām un individuālajām nodarbībām;
- pedagoģisko materiālu nodrošinājums un individuālā pieeju gan talantīgo izglītojamo attīstībai, gan palīdzību izglītojamiem, kuriem mācības sagādā grūtības;
- radīta sistēma izglītojamo virzībai uz sasniegumu paaugstināšanu;
- tematiskajās pedagoģiskās padomes sēdēs skatītie jautājumi par izglītojamajiem ar nepietiekamu līmeni mācību priekšmetos, uzvedības problēmas;

Savukārt 7 (21%) izglītības iestādes saņem vērtējuma līmeni pietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- netiek veikta vienota izglītojamo mācību sasniegumu vērtēšana;



- izglītojamo mazā skaita dēļ izglītības iestāde neregulāri piedalās konkursos, olimpiādēs un projektos, nenotiek regulārs darbs ar talantīgiem izglītojamiem;
- atbalsta personāla trūkums padara mācību darba diferenciāciju neefektīvu.

### 3.3.5. Kritērijs „Atbalsts izglītojamiem ar speciālām vajadzībām”

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.852 19.4.5.puntā noteiktajam kritērijs „Atbalsts izglītojamajiem ar speciālām vajadzībām” vērtē aprakstoši. Tomēr vairākas ekspertu komisijas savos ziņojumos ietvērušas arī novērtējumu ar kvalitātes līmeni. Kritērijā – Atbalsts izglītojamiem ar speciālām vajadzībām 2 (6%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 9 (27%) izglītības iestādēm labi, 1 (3%) izglītības iestādei pietiekami un 21 (64%) izglītības iestādei netiek vērtēts (sk.13.attēlu Atbalsts izglītojamiem).

Ekspertu komisija ziņojumos par atbalstu izglītojamiem ar speciālām vajadzībām kā pozitīvo norāda:

- atbilstošs pedagoģiskais personāls darbam ar izglītojamajiem ar speciālām vajadzībām;
- pedagogu dalība projektā „Integrācijas ceļasoma bērniem ar speciālām vajadzībām”, apgūstot inovatīvo ārzemju pieredzi darbā ar izglītojamajiem ar speciālajām vajadzībām;
- metodiskais, psiholoģiskais, medicīniskais nodrošinājums, izglītības iestādes darba organizācija, fiziskā un estētiskā vide nodrošina pieejamību izglītojamajiem ar speciālām vajadzībām speciālo izglītības programmu īstenošanai;

### 3.3.6. Kritērijs „Sadarbība ar izglītojamā ģimeni”

Kritērijā - Sadarbība ar izglītojamā ģimeni 9 (27%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 20 (61%) izglītības iestādēm labi, 3 (9%) izglītības iestādēm pietiekami un 1 (3%) izglītības iestādei netiek vērtēts (sk.13.attēlu Atbalsts izglītojamiem).

Ekspertu komisija ziņojumos par sadarbību ar izglītojamā ģimeni kā pozitīvo norāda:

- izglītības iestādes sniegto informācija vecākiem par izglītojamo sasniegumiem, stundu apmeklējumiem, uzvedību un attieksmi pret mācību darbu;
- personīgas attieksmes nodrošināšana pret katru izglītojamo, mērķtiecīga vecāku iesaistīšana izglītības iestādes dzīves norisēs;
- pedagogu augsto profesionalitāti un inteliģenci;
- daudzveidīgas un netradicionālas darba formas ar vecākiem.

Ekspertu komisijas ziņojumos nav uzsvērtas pilnveidojamās sadarbības formas ar vecākiem.

### 3.3.7. Secinājumi par jomu „Atbalsts izglītojamiem”

Analizējot vispārējās izglītības iestāžu darbības kvalitātes vērtēšanu un izglītības programmu īstenošanas kvalitāti jomā „Atbalsts izglītojamajiem”, nosakot atbilstošo kritēriju ar kvalitātes vērtējuma līmeni, Kvalitātes dienests secina, ka ekspertu komisijas ziņojumos viennozīmīgi tiek norādīts uz pozitīvo jomas atbilstošajos kritērijos.

Kritērijā „Psiholoģiskais atbalsts, sociālpedagoģiskais atbalsts un izglītojamo drošības garantēšana (drošība un darba aizsardzība)” 29 izglītības iestādēm, kas ir 88% no kopējā izglītības iestāžu skaita kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi, kas pamatā liecina par izglītības iestādes veiktajiem pasākumiem izglītojamo drošības garantēšanā, psiholoģiskās un sociālpedagoģiskās palīdzības sniegšanā, sadarbībā ar atbalsta personālu, izglītojamo profilaktiskās veselības aprūpē un drošības pasākumu nodrošināšanā.

Kritērijā „Atbalsts personības veidošanā” 32 izglītības iestādēm, kas ir 99% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi. Rādītāji apliecina, ka

izglītības iestādē pietiekami augstā līmenī tiek attīstītas un veidotas izglītojamo personības īpašības un sociālās iemaņas, izglītības iestādes piedāvā daudzpusīgas, pamatotas interešu izglītības programmas.

Kritērijā „Atbalsts karjeras izglītībā” 27 izglītības iestādēm, kas ir 82% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi, kas liecina par izglītības iestādes piedāvāto atbalstu izglītojamo turpmākās izglītības un profesijas izvēlē. Izglītības iestādes sniedz lietderīgu, daudzveidīgu, nozīmīgu informāciju izglītojamajiem, vecākiem, kā arī organizē kvalitatīvus karjeras izglītības pasākumus.

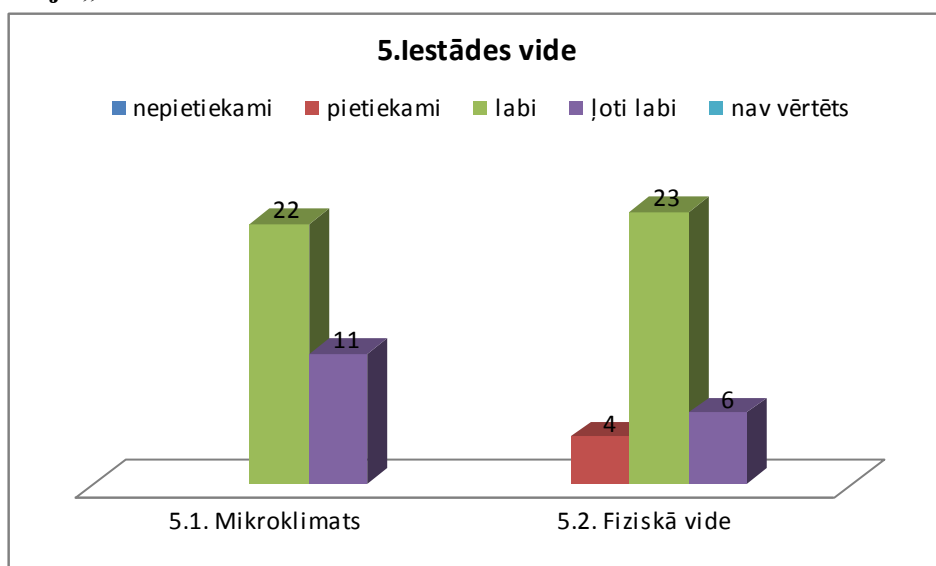
Kritērijā „Atbalsts mācību darba diferenciacijai” 26 izglītības iestādēm, kas ir 79% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi. Rādītāji kopumā norāda uz izglītības iestāžu atbalstu talantīgo izglītojamo izaugsmes veicināšanā, palīdzības sniegšanā izglītojamajiem, kuriem mācības sagādā grūtības, gan arī atbalsta personāla ieguldījumu mācību procesa organizācijā. Savukārt ekspertu komisijas ziņojumos norādītā informācija liecina arī par to, ka izglītības iestādēm tiek sniegti ieteikumi lielāku uzmanību pievērst izglītojamajiem, kuriem mācības sagādā grūtības.

Kritērijs „Atbalsts izglītojamiem ar speciālām vajadzībām” tiek vērtēts aprakstoši, bet tajos norādīti izglītības iestādes pozitīvie darbības virzieni.

Kritērijā „Sadarbība ar izglītojamā ģimeni” 29 izglītības iestādēm, kas ir 88% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi, kas pamatā liecina par izglītības iestādes regulāras, kvalitatīvas un savlaicīgas informācijas sniegšanu vecākiem. Izglītības iestādes arī veiksmīgi plāno un organizē dažādas daudzveidīgas aktivitātes vecākiem.

### 3.4. Joma „Iestādes vide”

#### 3.4.1. Kritērijs „Mikroklimats”



14.attēls – Iestādes vide

Kritērijā - Mikroklimats 11 (33%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 22 (67%) izglītības iestādēm labi (sk.14.attēlu Iestādes vide).

Ekspertu komisija ziņojumos par mikroklimatu kā pozitīvo norāda:

- labvēlīga, sadarbību rosinoša atmosfēra;
- saņemtās atzinības no pašvaldības un valsts amatpersonām ir apliecinājums tam, ka izglītības iestāde veido savu tēlu sabiedrībā;
- daudzveidīgie pasākumi izglītojamajiem, pedagogiem un vecākiem.

Ekspertu komisijas ziņojumos nevienā izglītības iestādē kritērijs nav novērtēts ar vērtējumu pietiekami.

### 3.4.2. Kritērijs „Fiziskā vide”

Kritērijā – Fiziskā vide 6 (18%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 23 (70%) izglītības iestādēm labi un 4 (12%) izglītības iestādēm pietiekami (sk.14.attēlu Iestādes vide).

Ekspertu komisija ziņojumos par fizisko vidi kā pozitīvo norāda:

- sakopta, mūsdienīgi un estētiski iekārtota izglītības iestādes teritorija;
- funkcionālas, tīras telpas, kapitālais remonts sanitārajos mezglos, ēdnīcas blokā;
- izglītojamo drošības nodrošināšanai ir izmantoti inženiertehniskie risinājumi- ātruma sliekšnis;
- ir atpūtas telpa.

Savukārt 4 (12%) izglītības iestādes saņēmušas vērtējuma līmeni pietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- izglītības iestādes telpām, kabinetiem nav veikti remontu;
- izglītības iestādes garderobēm un arī citām telpām nav veikti remontu vairākus gadus, kas neatbilst izpratne par 21.gadsimta izglītības iestādi.

### 3.4.2. Secinājumi par jomu „Iestādes vide”

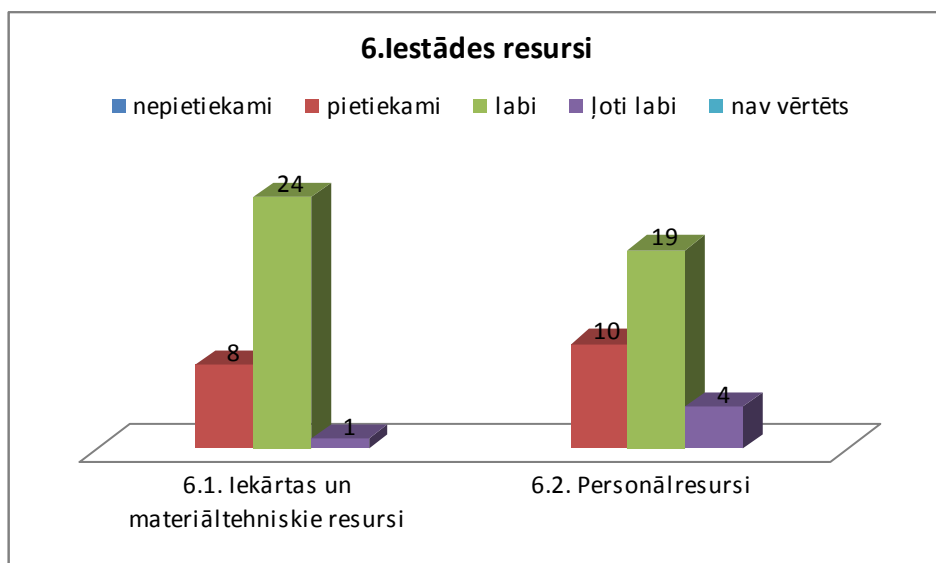
Analizējot vispārējās izglītības iestāžu darbības kvalitātes vērtēšanu un izglītības programmu īstenošanas kvalitāti jomā „*Iestādes vide*”, nosakot atbilstošo kritēriju ar kvalitātes vērtējuma līmeni, Kvalitātes dienests secina, ka visvairāk ekspertu komisijas ziņojumos viennozīmīgi tiek norādīts uz pozitīvo jomas atbilstošajos kritērijos.

Kritērijā „Mikroklimats” visām izglītības iestādēm kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi, kas liecina par izglītības iestādes veiktajiem pasākumiem kopības apziņas veidošanā, vienlīdzības, taisnīguma, sadarbības vides, izglītojamo uzvedības un disciplīnas nodrošināšanā.

Kritērijā „Fiziskā vide” 29 izglītības iestādēm, kas ir 88% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi, kas norāda uz izglītības iestādes iekšējās vides un ārējās vides sakārtotību. Rādītāji kopumā apliecina izglītības iestādes sanitārtehnisko apstākļu kvalitatīvu nodrošinājumu atbilstoši mācību procesa prasībām, telpu funkcionalitāti, estētisko noformējumu, sakoptu un uzturētu labā kārtībā gan izglītības iestādi, gan tai piederošo teritoriju.

### 3.5. Joma „Iestādes resursi”

#### 3.5.1. Kritērijs „Iekārtas un materiāltehniskie resursi”



15.attēls – Iestādes resursi

Kritērijā – Iekārtas un materiāltehniskie resursi tikai 1 (3%) izglītības iestādei kritērija vērtējums ir ļoti labi, 24 (73%) izglītības iestādēm labi un 8 (24%) izglītības iestādēm pietiekami (sk.15.attēlu Iestādes resursi).

Ekspertu komisija ziņojumos par iekārtām un materiāltehniskajiem resursiem kā pozitīvo norāda:

- izglītības programmu īstenošanai ir nepieciešamie materiāltehniskie resursi, mūsdienīgas informāciju tehnoloģijas;
- ir jauna sporta zāle un korpus ar jaunām, mūsdienīgām telpām mācību procesa nodrošināšanai, ir kvalitatīvs stadions ar mūsdienīgu celiņu un sektoru segumu;
- izglītības iestādē ir racionāli pārdomāta izglītojamo kustības plūsma, starp telpām nav sliekšņu, ir iekārtoti lifti, pie kāpnēm darbojas pacelājs, iekļuvi ēkā nodrošina pandussi, ir attiecīgi aprīkoti sanitārtehniskie mezgli izglītojamo piekļuvei ratiņkrēslos, iekārtotas telpas psihologam, speciālajam pedagogam un medmāsai, pedagogiem;
- ar pašvaldības finansējumu un ERAF līdzekļiem ir kapitāli izremontēti un moderni aprīkoti ķīmijas, fizikas, bioloģijas un matemātikas kabineti un laboratorijas;
- izglītības iestādei ir bibliotēka ar lasītavu, datorklase, funkcionāli un estētiski iekārtota ēdnīca, metālapstrādes un kokapstrādes darbnīcas, profesionālās ievirzes programmas īstenošanai paredzētā rotu apstrādes darbnīca, izstāžu zāle.

Savukārt 8 (24%) izglītības iestādes saņem vērtējuma līmeni pietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- iekārtas un materiāltehniskie resursi pilnā mērā nenodrošina mācību procesa pilnvērtīgu norisi un izglītības programmu īstenošanu;
- nav sporta zāles, sporta stundas un treniņi notiek svinību zālē, kura ir pielāgota sporta nodarbību vadīšanai;
- mācību procesa nodrošināšanai nepieciešams mūsdienīgs aprīkojums ķīmijas, fizikas kabinetos un laboratorijās;
- telpu remontu un materiāltehnisko resursu papildināšana mājturības kabinetos (zēnu un meiteņu).

### 3.5.2. Kritērijs „Personālresursi”

Kritērijā – Personālresursi 4 (12%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 19 (58%) izglītības iestādēm labi un 10 (30%) izglītības iestādēm pietiekami (sk.15.attēlu Iestādes resursi).

Ekspertu komisija ziņojumos par personālresursiem kā pozitīvo norāda:

- pedagogu profesionālās pilnveides plāns, ir sistematizēta, apkopota un uzkrāta datu bāze par katra pedagoga tālākizglītību;
- izglītības iestādes vadības un dibinātāja atbalsts pedagogu tālākizglītībā;
- pedagogu iesaistīšanās pedagoģiskās darbības popularizēšanā citu novadu pedagogiem.

Attiecīgi 10 (30%) izglītības iestādes saņēmušas vērtējuma līmeni pietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- Valsts izglītības informācijas sistēmas datu bāzē nav aktualizēta informācija par pedagogu profesionālo kvalifikāciju tālākizglītības programmās atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām;
- ne visu pedagogu izglītības un profesionālās kvalifikācija, kā arī profesionālā pilnveide atbilst ārējo normatīvo aktu prasībām.

### 3.5.3. Secinājumi par jomu „Iestādes resursi”

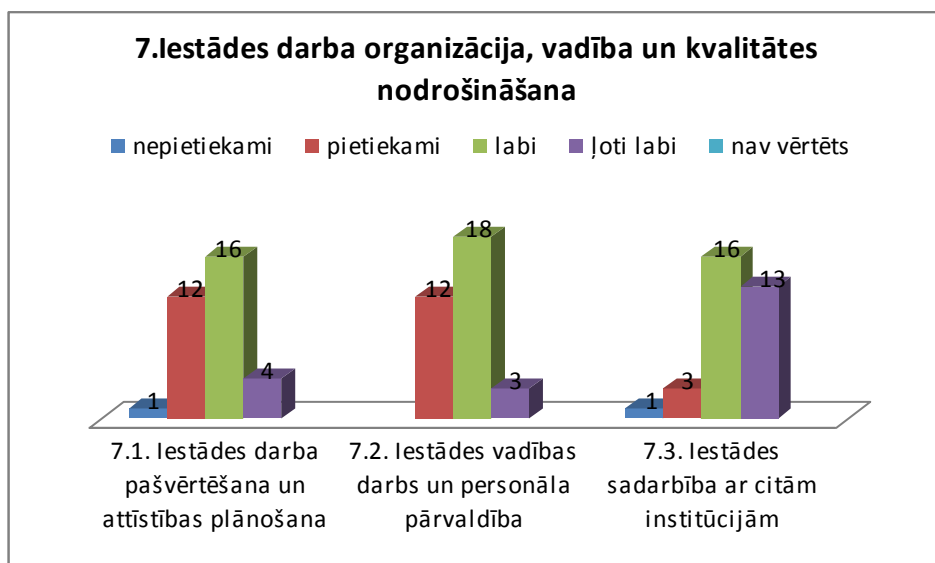
Analizējot vispārējās izglītības iestāžu darbības kvalitātes vērtēšanu un izglītības programmu īstenošanas kvalitāti jomā „Iestādes resursi”, nosakot atbilstošo kritēriju ar kvalitātes vērtējuma līmeni, Kvalitātes dienests secina, ka visvairāk ekspertu komisijas ziņojumos tiek norādīts uz trūkumiem/nepilnībām personālresursos un pozitīvajiem rādītājiem un izglītības iestādes stiprajām pusēm materiāltechniskajos resursos.

Kritērijā „Iekārtas un materiāltechniskie resursi” 25 izglītības iestādēm, kas ir 76% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi. Rādītāji kopumā norāda uz to, ka izglītības iestādes ir nodrošinātas ar telpām, iekārtām un materiāltechniskajiem resursiem, kas tiek racionāli un kvalitatīvi izmantoti mācību procesā. Izmantojot pašvaldības finansējumu un ERAF līdzekļus, izglītības iestādēm bija iespēja uzlabot un moderni ierīkot dabaszinību bloka kabinetus un laboratorijas.

Kritērijā „Personālresursi” 10 izglītības iestādēm, kas ir 30% no kopējā izglītības iestāžu skaita kvalitātes vērtējuma līmenis ir pietiekami, kas kopumā ir zems rādītājs un norāda uz problēmām par pedagoģiskā personāla atbilstību normatīvo aktu prasībām un pedagoga profesionālo pilnveidošanos.

### 3.6. Joma „Iestādes darba organizācija, vadība un kvalitātes nodrošināšana”

#### 3.6.1. Kritērijs „Iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana”



16.attēls – Iestādes darba organizācija, vadība un kvalitātes nodrošināšana

Kritērijā – Iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana 4 (12%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 16 (48%) izglītības iestādēm labi, 12 (36%) izglītības iestādēm ir pietiekami un 1 (3%) izglītības iestādei nepietiekami (sk.16.attēlu Iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana).

Ekspertu komisija ziņojumos par iestādes darba pašvērtēšanu un attīstības plānošanu kā pozitīvo norāda:

- kā darba kvalitātes pārraudzības forma tiek izmantota paškontrolē un pašvērtējums;
- izglītības iestādes pašvērtēšanas sistēma ir skaidri strukturēta un veiksmīgi plānota, pašvērtēšanas process virzīts uz būtiskiem aspektiem katrā izglītības iestādes darba jomā;
- pašvērtējums balstīts uz konkrētiem faktiem un pierādījumiem, darba vērtēšana notiek administrācijas sanāksmēs, metodiskās padomes sanāksmēs, metodisko komisiju sanāksmēs, pedagoģiskās padomes sēdēs, skolas padomes sanāksmēs, darbinieku sanāksmēs;
- pašvērtēšanas process aptver visus izglītības iestādes darba aspektus;
- attīstības plānošana iekļaujas izglītības iestādes darba plānošanas sistēmā, nodrošinot caurvijas un pēctecības principus.

Attiecīgi 12 (36%) izglītības iestādes saņēmušas vērtējuma līmeni pietiekami un 1 (3%) izglītības iestādei vērtējums ir nepietiekami.

Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- attīstības plānošanas dokumenta izstrāde notiek formāli, tas vāji saistās ar izglītības iestādes darba plānošanas ciklu gadam;
- izglītības iestādes pašvērtēšanas sistēma ir fragmentāra, ziņojums ir nepilnīgs, pašvērtēšana neaptver visas izglītības iestādes darba jomas, pašvērtējuma ziņojums nav objektīvs un pamatots.

### 3.6.2. Kritērijs „Iestādes vadības darbs un personāla pārvaldība”

Kritērijā – Iestādes vadības darbs un personāla pārvaldība 3 (9%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 18 (55%) izglītības iestādēm labi, 12 (36%) izglītības iestādēm ir pietiekami (sk.16.attēlu Iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana).

Ekspertu komisija ziņojumos par iestādes vadības darbu un personāla pārvaldību kā pozitīvo norāda:

- izglītības iestādes gada darba plāns un pārskats par iepriekšējās darba plāna izpildi;
- izglītības iestādē vadība ir komanda, kas darbojas saskaņoti, virzot izglītības iestādes darbu uz kolektīva izvirzītajiem mērķiem attīstības plānā.

Attiecīgi 12 (36%) izglītības iestādes saņem vērtējuma līmeni pietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- izglītības iestādes vadības organizatoriskā struktūra nav noteikta;
- izglītības iestādē praktiski nedarbojas metodiskās komisijas, lai gan izglītības iestādes nolikumā tās ir paredzētas,
- nav nodrošināta vecāku pārstāvniecība pārsvarā Skolas padomē atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
- izglītības iestādes nolikums neatbilst normatīvo aktu prasībām;
- izglītības iestādes dokumenti pamatā neatbilst dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasībām, nav sakārtoti atbilstoši lietu nomenklatūrai;
- atsevišķiem darbiniekiem amatu aprakstos noteiktā atbildība neatbilst Profesiju klasifikatoram;

### 3.6.3. Kritērijs „Iestādes sadarbība ar citām institūcijām”

Kritērijā – Iestādes sadarbība ar citām institūcijām 13 (35%) izglītības iestādēm kritērija vērtējums ir ļoti labi, 16 (48%) izglītības iestādēm labi, 3 (9%) izglītības iestādēm ir pietiekami un 1 (3%) izglītības iestādei nepietiekami (sk.16.attēlu Iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana).

Ekspertu komisija ziņojumos par iestādes sadarbību ar citām institūcijām kā pozitīvo norāda:

- sadarbība ar nevalstiskajām organizācijām;
- iespēja izglītojamiem piedalīties starptautiskajās apmaiņas programmās;
- pašvaldības ieinteresētība izglītības iestādes darbā un attīstībā, budžeta veidošanā;
- izglītības iestādes vadības ieinteresētība, iniciatīva un neatlaidība sekmē veiksmīgu sadarbību ar pašvaldību, vecākiem, absolventiem un citām izglītības iestādes darbībā ieinteresētajām institūcijām.

Savukārt 3 (9%) izglītības iestādes saņēmušas vērtējuma līmeni pietiekami un 1 (3%) vērtējums izglītības iestādei nepietiekami. Būtiskākie iemesli novērtējumam ar pietiekamu līmeni:

- izglītības iestādei nav sadarbības ar pašvaldību (dibinātāju);
- izglītības iestāde epizodiski ir iesaistījies projektos;
- minimāla iesaiste konkursos un olimpiādēs.

### 3.6.4. Secinājumi par jomu „Iestādes darba organizācija, vadība un kvalitātes nodrošināšana”

Analizējot vispārējās izglītības iestāžu darbības kvalitātes vērtēšanu un izglītības programmu īstenošanas kvalitāti jomā „Iestādes darba organizācija”, vadība un kvalitātes nodrošināšana, nosakot atbilstošo kritēriju ar kvalitātes vērtējuma līmeni, Kvalitātes dienests

secina, ka visvairāk ekspertu komisijas ziņojumos tiek norādīts uz trūkumiem/nepilnībām tieši šajā jomā, līdz ar to norādot par šīs jomas un attiecīgo kritēriju pilnveidošanu un uzlabošanu.

Kritērijā „Iestādes darba pašvērtēšana un attīstības plānošana” 13 izglītības iestādēm, kas ir 39% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir pietiekami un nepietiekami, kas galvenokārt norāda uz nepilnībām izglītības iestādes darba pašvērtēšanas organizēšanā un attīstības plānošanā.

Kritērijā „Iestādes vadības darbs un personāla pārvaldība” 12 izglītības iestādēm, kas ir 36% no kopējā izglītības iestāžu skaita, kvalitātes vērtējuma līmenis ir pietiekami, kas norāda uz izglītības iestādes vadītāja trūkumiem izglītības iestādes vadības darba organizēšanā, plānošanā un personāla pārvaldībā.

Kritērijā „Iestādes sadarbība ar citām institūcijām” 29 izglītības iestādēm, kas ir 83% no kopējā izglītības iestāžu skaita kvalitātes vērtējuma līmenis ir labi un ļoti labi, kas liecina par izglītības iestādes pozitīvo sadarbību gan ar iestādes dibinātāju, valsts un pašvaldības institūcijām, nevalstiskajām organizācijām, kā arī izglītības iestādes atpazīstamības un prestiža veicināšanu, iesaistoties starptautiskos projektos.

## 4.Kopsavilkums

Kvalitātes dienests apkopojis un analizējis akreditācijas ekspertu komisijas ziņojumos sniegto informāciju par izglītības iestādes darbības un izglītības programmu īstenošanas kvalitātes vērtēšanu.

Analizējot 2011.gadā un 2012.gadā akreditēto izglītības iestāžu (kopumā 46) un izglītības programmu (kopumā 125) ekspertu komisijas ziņojumos norādīto informāciju un ieteikumus izglītības iestādes darbības vai izglītības programmu uzlabošanai, ir apkopoti rezultāti par akreditācijas procesā vērtējamo jomu un kritēriju novērtējuma līmeņiem, norādot vērtējamās jomas un kritērijus, kuros nepieciešama izglītības iestādes vai arī dibinātāja aktīvāka darbība dažādu nepilnību novēršanai un kvalitatīvai mācību procesa organizācijai, kā arī pozitīvās attīstības tendences. Ekspertu komisijas ziņojumos visvairāk nepilnību tiek norādīts par izglītības iestādes īstenojamām izglītības programmām, vērtēšanu kā mācību procesa sastāvdaļu, personālresursiem, iestādes darba pašvērtēšanu, attīstības plānošanu, vadības darbu un personāla pārvaldību. Savukārt visvairāk pozitīvu vērtējumu ir par atbalstu personības veidošanā, mikroklimatu un iestādes sadarbību ar citām institūcijām.

Ņemot vērā akreditācijas ekspertu komisijas ziņojumos ietvertos ieteikumus, Kvalitātes dienests secina, ka izglītības iestādēm nepieciešams:

1. veikt izglītības programmu satura aktualizāciju atbilstoši normatīvo aktu prasībām.
2. izglītības iestāžu vadītājiem paaugstināt kompetences izglītības iestādes vadības darbā un personāla pārvaldībā, veicot profesionālo pilnveidi.
3. izglītības iestāžu vadītājiem nodrošināt izglītības iestāžu pedagogu nepieciešamo izglītību un profesionālo kvalifikāciju atbilstoši mācāmajam mācību priekšmetam, kā arī profesionālo pilnveidi.
4. nodrošināt pedagogu savstarpējo pieredzes apmaiņu.
5. nodrošināt atbalsta personāla piesaisti mācību stundās.
6. ņemt vērā Valsts izglītības satura centra sniegto metodisko atbalstu un ieteikumus izglītības iestādēm par vērtēšanu kā mācību procesa sastāvdaļu.
7. plānot materiāltehnisko resursu atjaunošanu mājturības un tehnoloģiju, kā arī ķīmijas un fizikas mācību priekšmeta pasniegšanai.
8. veikt objektīvu izglītības iestādes darbības pašnovērtējumu.
9. izveidot objektīvu un uz konkrētu mērķu sasniegšanu fokusētu attīstības plānu.
10. veicināt sadarbību ar dibinātājiem.